

Den Plan, som Ministerens Lovforslag var bygget paa, fik, for saavidt angaar Rigsarkivet, ikke Tilslutning fra nogen Side indenfor Folketingets Udvalg. Dettets Flertal (Jensen-Sønderup, Ingvar Jensen, Lindø, Mølgaard-Nielsen, J. Nielsen, Emil Petersen, Sandbæk, Kr. Sørensen og S. Sørensen) bemærker i Betænkningen, at man efter dets Mening i første Række maa lægge Vægt paa dels at faa et godt og sikkert Opbevaringssted for Arkivalierne, dels at faa Arkivbygningen beliggende umiddelbart ved de ministerielle Kontorer. Udvalget har derfor særlig haat sin Opmærksomhed henvendt paa de to nærmest liggende Bygninger: Provianthuset og den gamle Biblioteksbygning. Først tænkte man paa Provianthuset, men det maatte man opgive igen, bl. a. fordi Rigsarkivaren paastod, at Fugtighed og uheldige Lysforhold vilde kræve en næsten total Ombygning. Man holdt sig saa til den gamle Biblioteksbygning, der jo ligger bekvemt i Forhold til Ministerialbygningerne. En Ombygning af denne Bygning vilde ogsaa blive billigere end Lovforslagets Plan, idet det i Lovforslaget angivne Beløb af 1,425,240 Kr. vilde kunne nedsættes med ca. 100,000 Kr. Dog mener Flertallet, at Bygningen i nederste Etage bør gennembrydes, saa at der gennem nogle Porte kan blive Adgang og Udsigt fra Rigsdagsgaarden til den store Plads, der ligger bagved, imellem den gamle og den nye Biblioteksbygning. (Betænkningen var ledsaget af en i Overensstemmelse hermed ligeledes af Rigsarkivarens Arkitekt, Hr. Andersen, udarbejdet »Façadeskitse til Forandring af det kongelige Biblioteks gamle Bygning«). — Udvalgets Medlemmer Ellinger, P. Knudsen, Krabbe, M. Larsen og Schmidt have hverken kunnet tiltræde Regeringens Forslag eller den af Udvalgets Flertal foreslaaede Byggeplan. Medlemmerne Ellinger, P. Knudsen og Schmidt udtale først en Beklagelse af, at Lovforslaget »er saa overmaade lidt forberedt fra Ministeriets Side, og det drejer sig dog her om betydelige Byggeforetager umiddelbart op til Christiansborg, hvilke nok kunde stille Krav om grundig Forberedelse og alsidig Belysning«. Endvidere udtaler dette Mindretal, at det anser Ministeriets »— i øvrigt af hele Udvalget forladte — Plan for at være forfejlet saavel i praktisk som i kunstnerisk Henseende«, men heller ikke den af Flertallet foreslaaede Løsning kan Mindretallet anse for heldig. »I Realiteten betyder Flertallets Forslag, at den gamle Bygning for det store kongelige Bibliotek (paa hele den Strækning, hvor Bygningen begrænser Kavalérgaarden) med den deri værende smukke Frederik III.s Bibliotekssal skal falde og en ny Bygning for Rigsarkivet opføres paa dette Sted«. »Dertil kommer saa, at Planen til den foreslaaede Bygning ikke er fremkommen som Resultat af en Konkurrence, der bød et Valg imellem flere Kunstneres