

»at den Kgl. Regering udtrykkelig havde udtalt, at Tyskland ved Traktaten af 11te Oktober var bleven sat i Stand til at handle i fuld Besiddelse af sin Magt og sin *legale* Ret, hvorved det netop anerkendes, at vi ikke kunne paastaa, at Art. V endnu hjemler os nogen Ret«.

er fremstillet som gengivende Indholdet af en Udtalelse fra den danske Udenrigsminister til den tyske Chargé d'Affaires?

Erkender Ministeriet, at denne Fremstilling er urigtig?

Vil Ministeriet i bekræftende Fald give Rigsdagen en ny, berigtigende Meddelelse?

(Forespørgslen anmeldtes 16. Oktober 1907).

2) Den 13. April stilledes i *Folketinget* følgende Forespørgsel til Forsvarsministeren af *Ellinger* (F. Sp. 7033):

»Vil den. højtærede Forsvarsminister gøre Tinget bekendt med Ordlyden af det Forbud, som Marinens Officerer have faaet, imod at udtale sig om Forsvarssagen, og meddele det de Grunde, der have foranlediget Forbudet?«

(Forespørgslen anmeldtes 16. Januar 1908).

3) Den 23. Maj stilledes i *Folketinget* følgende Forespørgsel til Konseilspræsidenten af Marott (Ordfører), Borgbjerg, N. C. Christensen, Hyller, Hørdum, K. M. Klausen, P. Knudsen, Sigvald Olsen, Sabroe, Samuelson og Wilmann (F. Sp. 8619):

»Hvorfor har Konseilspræsidenten ikke foranlediget, at der i Overensstemmelse med hans Løfte i Fjor (jfr. Lands-tingstidende 1906—07, Sp. 1695) i indeværende Rigsdags-samling er forelagt Lovforlag om Omordning af Folketings-valgkredsene i Overensstemmelse med Grundlovens § 32?

Er det Konseilspræsidentens Agt at søge gennemført en saadan Ordning saa betids, at de kommende Folketings-valg kunne foregaa paa et retfærdigt, grundlovmæssigt Grundlag — Betingelsen for, at den forestaaende Omordning af Militærvæsenet kan underkastes en virkelig Folkeafgørelse?«

(Forespørgslen anmeldtes 22. Maj).