

samlet Nedgang i Forbrugsafgifterne af 4,595,000 Kr.». Hertil knyttes *dels* en Fortegnelse over de vigtigste Varegrupper, paa hvilke det anførte Nedgangsbeløb fordeler sig, saavel som en Fortegnelse over de væsentligste Varegrupper, hvorpaa der bliver Forhøjelse — se i det Hele herom ovfr. — *dels* en Udtalelse om, at der, »naar man skulde holde sig indenfor den givne finansielle Ramme, i det væsentlige har hersket Enighed hos Fællesudvalgets overvejende Flertal (o: hele Udvalget undtagen Højre) angaaende Finanstoldsatserne, og at hele dette Flertal altsaa deltager i Indstillingen angaaende Toldsatserne for Varegrupperne Kaffe, Krydderier, Kul, Ris, Sago og Salt, medens det socialdemokratiske Partis Repræsentanter samt Rørdam i øvrigt har udskilt sig fra det nævnte Flertal. Endelig indeholder Betænkningen en Udtalelse fra Højres Repræsentanter. Det hedder heri, at naar Flertallet, efter at det havde vist sig, at »den *Kompensation*, som i de af Regeringen i 1906 forelagte Lovforslag var tilsigtet gennem en væsentlig Forhøjelse af Vin- og Spirituosabeskatningen, har krydset Udlandets Handelspolitik paa en saadan Maade, at den ikke har kunnet gennemføres i den oprindeligt tilsigtede Udstrækning«, har ment at maatte modsætte sig Landstingets Forslag til en fuldkommen Ophævelse af Tolden paa Kul straks, men ogsaa, at det har ment at maatte mindske den i Regeringens oprindelige Forslag forudsatte Nedsættelse af Tolden paa Kaffe med 7 Øre pr. Pund, saa kan Højre-Mindretallet ikke se, »at man derved er slaaet ind paa den for de ubemidlede Befolkningsslag heldigste Vej til at opnaa den nødvendige Kompensation. Omstændighederne, som netop forringede Kompensationen gennem Vin- og Spiritusbeskatningen, viste saa at sige af sig selv hen til at tage det manglende ved en Forhøjelse af Brændevinsbeskatningen. Maa en saadan nu end siges at være upopulær i visse Kredse af Befolkningen, naar den tænkes anvendt til Dækning af andre Statsudgifter, kan det dog neppe tænkes, at den vilde kunne blive det, naar den anvendes til muliggøre væsentlige Lettelser i Beskatningen af Livsfornödenheder som Kul, Kaffe, Petroleum o. s. v.«.

»Vende vi os dernæst til Forslagets *handelspolitiske* Side, staar Mindretallet derimod her i principiel Modsætning til Flertallet. Hvad der paa Beskyttelsens Omraade staar de to Grupper imellem, er ikke Reguleringen af en eller anden Sats, som undtagelsesvis maatte tiltrænge det, men det er Opfattelsen af Toldbeskyttelsens Nedsættelse som ledende Grundsatning for den hele Behandling af Forslaget. Det er selve Behandlingens Tendens, vi ere Modstandere af. Saafremt Danmarks Toldlov dannede en Modsætning til de omliggende Landes i Retning af Toldbeskyttelse, lod Reformens frihandleriske Tendens sig forsvare, men hvor netop det modsatte