

Dette paavises bedst ved et Eksempel:

Tænker man sig en Bane anlagt fra Svendborg til Faaborg, er ganske sikkert de ved de to nævnte Byer nærmeste Sogne ikke interesserede, og flere af de mellem-liggende Sogne som f. Eks. Ollerup-Kirkeby Sogn har en saadan Beliggenhed, at Beboerne i Ollerup ere interesserede, medens Beboerne i Kirkeby allerede nu har saa nær til en Station paa den alt eksisterende Svendborg-Ringe Bane, at de ikke er det.

Det vilde derfor være nødvendigt ved hvert enkelt Baneanlæg paa betryggende Maade forud at faa afgjort, i hvilke Sogne eller Dele af Sogne, Grundejerne med Rette kunne siges at være interesserede.

At der maatte tages Bestemmelse om, at ikke enkelte Grundejere kunne modsætte sig det store Flertals Tilslutning, vilde formentlig ikke frembyde særlige Vanskeligheder.

Mindretallets Henstilling til Lovgivningsmagten gaar altsaa ud paa, at en saaledes begrænset Overenskomst gøres til en Betingelse for en Værdistigningsskat, hvilken Form denne i øvrigt maatte faa.

Idet Mindretallet efter disse mere almindelige Betragtninger nu gaar over til en Paavisning af, hvorfor man ikke har kunnet slutte sig til Flertallets Forslag, skal Mindretallet udtale, at selv om man gaar ud fra den Betragtning, at den særlige Fordel, der ved Jernbaneanlægene tilflyder Grundejerne, ogsaa berettiger en særlig Afgift, saa er dog Forholdene i det praktiske Liv langt fra saa lige til, som man ved en overfladisk Betragtning maaske kunde være tilbøjelig til at mene, og man skal da særlig pege paa, at kun i sine aller enkleste og mindst sammensatte Former lader det sig bestemt paavise, at en stedfunden Værdistigning netop skyldes Jernbaneanlægget og dette alene, medens i mangfoldige andre Tilfælde mange Forhold kan gribe ind, som gør det i høj Grad vanskeligt eller usikkert at paavise netop hvor stor en Del af Stigningen, der skyldes Jernbaneanlægget, og hvor stor en Del, der skyldes andre Forhold.

Hvor Forholdet er det, at man ved et Jernbaneanlæg skaber en helt ny By; er Stigningen utvivlsomt en direkte Følge af Anlægget i hvert Fald i de første Aar — senere kan dog ogsaa her — rent bortset fra Forandringer i Konjunkturerne, der overalt kan gøre sig gældende, — andre Momenter komme til, som f. Eks. en enkelt Mands særlige Foretagsomhed ved en stor Forretnings Vækst, Oprettelse af en Højskole o. s. v., og alene den Omstændighed, at denne private Virksomhed vanskelig kunde være tænkt etableret, hvis ikke Jernbanen var der, er dog næppe Grund nok til at tilskrive h e l l e den af disse Omstændigheder opstaaede Værdistigning Anlægget af Jernbanen.

Hvor meget mere kombineret bliver ikke Forholdet, hvor der allerede paa Grund af tidligere Jernbaneanlæg og andre Foranstaltninger forlængst har fundet og stadig finder en Værdiforøgelse Sted? Hvorledes vil det være muligt blot med nogenlunde Sikkerhed ved Anlæg af en ny Bane (hvor der maaske allerede findes 3 eller 4 Baner i Forvejen) at paavise de Brøkdeler af Stigningen, der netop skyldes den — og dog kan denne Brøkdeler af Stigningen godt være absolut større end Stigningen paa en Hede-stations Jorder, men Hedejorden vil altid blive ramt — den i Forvejen med Baner begunstigede Egn vanskeligere.

Det forbavser derfor ikke, at Flertallet i sine Præmisses ikke drister sig til at sige mere, end at der bør gaas varsomt frem, »saaledes at Uretfærdigheder og Fejltagelser saa vidt muligt undgaas«, men Flertallets Forslag gaar ikke varsomt frem og forekommer ikke Mindretallet at opfylde de af det selv saaledes fremsatte Fordringer, selv om det maa siges at være betydelig moderatere end det i sin Tid af Regeringen fremsatte Forslag.