

dette saa ofte omtalte Tilskud, overfor hvilket den største Betænkelse jo er dets Konsekvenser overfor lignende Krav fra andre Byer. Men jeg henviser det ærede Medlem til, at mit Svar i Maj udtrykkelig viser, at paa selve det kommende Finanslovsforslag vilde et saadant Tilskud ikke findes opført. Der har saaledes ikke været Anledning til den store Forbavelse, som det ærede Medlem lod til at føle, og som det ærede Medlem gav Udtryk i sin Henvendelse til mig.

Det ærede Medlem fra Herning (R. Nielsen) omtalte Spørgsmaalet om Anciennet for saadanne Lærere, der have faaet Ansættelse ved Dispensation, for den private Lærervirksomhed, der gaar forud for deres Ansættelse i Folkeskolen. Jeg maa herom ganske henvise til det af mig allerede tidligere om denne Sag fremsatte. Det vil være overordentlig vanskeligt at træffe Afgørelse herom i hvert enkelt Tilfælde for sig, saaledes som det ærede Medlem anbefalede. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at den af det ærede Medlem omtalte Lærers Virksomhed ved Herning Børnehjem kunde fortjene at komme i Betragtning, ved at der tildeltes ham Anciennet for denne hans Virksomhed, men hvor er Grænsen? Det vilde jo dog være uendelig vanskeligt, om hvert enkelt Tilfælde skulde frem for Ministeren eller til anden Afgørelse og afgøres efter et ganske subjektivt Skøn. Jeg tor, at man derved vilde komme ind i Vanskeligheder, der vilde ende med, at man maatte give alle Anciennet for deres tidligere Virksomhed i den private Skoles Tjeneste og saaledes give dem en betydelig bedre Stilling i saa Henseende end de eksaminerede og virkelig kvalificerede Lærere.

Justitsministeren (Svend Høgsbro): Det Spørgsmaal, som det ærede Medlem fra Slagelse (Lange) rettede til mig om Afgiften af Apotekerne i Thisted og Vordingborg, har jeg underhaanden givet ham Svar paa. Jeg antager, han dermed er tilfreds og vil erkende, at de trufne Ordninger ikke bære noget odiøst Præg, men ere af en ganske naturlig og praktisk Beskaffenhed.

Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) klagede over, at der endnu ikke var kommet Svar paa et Andragende fra Odense Byraad til Justitsministeriet om et nyt Sygehus derovre, skønt Andragendet var indgivet den 7. November i Fjor, og spurgte, om man maaske

kunde vente Svaret i Løbet af det næste Aar. Det undrer mig noget, at det ærede Medlem har fundet Anledning til at drage dette Spørgsmaal frem her i Salen, da han for nogle faa Dage siden underhaanden har henvendt sig til mig i Ministeriet derom og faaet mit Løfte om, at jeg, der intet kendte til denne Sag forud, skulde gøre mit til, at den blev fremskyndet, og saa er det ikke Skik og Brug, at man drager sligt frem her. Jeg skal derom i øvrigt sige, at dette Andragende er ikke indgivet af Odense Byraad til Justitsministeriet; det er indgivet til Indenrigsministeriet og derfra ganske vist sendt til Justitsministeriet. Svaret derpaa blev den 18. Juni i Aar afgivet fra Justitsministeriet dels til Indenrigsministeriet og dels direkte til Odense Amt. Saa kom et nyt Andragende gennem Odense Amt, og derpaa er der svaret den 26. September dels til Indenrigsministeriet dels direkte til Odense Amt. Der beror altsaa slet ikke nogen Sag i Justitsministeriet om dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) og det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) kom tilbage til Spørgsmaalet om Censor Levin, ikke — det vil jeg dog i Forbigaaende understrege — til Spørgsmaalet, om det overhovedet er rigtigt at have Censur eller at have den i det Omfang, som jeg forefandt ved min Embedstiltræden. Det Spørgsmaal er ikke blevet rejst, jeg har altsaa ikke tidligere haft Anledning til at komme ind derpaa og skal endnu mindre gøre det nu. Det ærede Medlem fra Fredensborg har rettet Spørgsmaal til mig om, hvor stor Indtægt Censor Levin har haft af sin Censurvirksomhed, sammenlignet med den, som hans Forgænger, Vilhelm Møller, havde. Jeg kan kun ufuldkomment besvare det Spørgsmaal; thi hvor meget Vilhelm Møller havde i Indtægt, kan ikke oplyses fra Justitsministeriet, da han for største Delen havde sin Indtægt direkte fra de paagældende Bevillingshavere. Derimod kan jeg her gentage den Oplysning for Censor Levins Vedkommende, som paa Foranledning af Finansudvalget blev givet det i Fjor, at han i 1907 har haft en samlet Indtægt af 7,440 Kr. Jeg vidste ikke selv i Forvejen, hvor meget disse mange smaa Honorarer kunde løbe op til, og jeg erkender, at, efter at jeg nu har erfaret, at det løber saa højt op, vil ogsaa jeg finde Anledning til at tage under Overvejelse, om ikke denne Stilling er bleven saa vellønnet, at man med nogen Grund