

det ikke er i 19 Aars Alderen, at Landarbejderen gaar ud for at søge Midler, hvorved han sættes i Stand til at fæste Bo i et Statshusmandshjem, naar han er 25 til 26 Aar. Nej, det Tidspunkt, hvor han drager ud, ligger betydeligt nærmere det Tidspunkt, da han agter at sætte Bo, saa naar det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Poul Christensen) talte stort og vægtigt om Tilbageskridt, har han forset sig ganske og aldeles paa denne Bestemmelse. Jeg synes dog, det ærede Medlem maatte kunne have forstaaet denne simple Ting, men man maa jo tro, hvad han sagde, at han kunde ikke forstaa den. Det ærede Medlem talte om Karantæne. Det er Udtryk for den mærkværdigste Misforstaaelse. Det ærede Medlem talte om 6 Aars Karantæne, han sagde, at naar en Mand har været borte fra Landbruget i 2 Aar, skal han være 6 Aar i Karantæne. Jeg kan ikke begribe, hvordan det ærede Medlem læser det ud af Forslaget. Jeg vil overlade ham til videre Studier deraf, det er ikke nogen vidtløftig Sag. Der er Tale om Forandring af 2 Tal, nemlig Forandring af 5 til 6 og af 1 til 2. Hvor kan det ærede Medlem faa 6 Aars Karantæne ud af den Forandring? Det maa det ærede Medlem se at faa klaret.

Det ærede Medlem for Maribo Amts 1ste Valgkreds var glad ved Ændringen, for saa vidt angaar Ændringens Formaal, nemlig at give vedkommende Adgang og Lejlighed til at søge øget Fortjeneste udover den, der kan vindes ved Landarbejde, i et Tidsrum af indtil 2 Aar, før han sætter Bo som Statshusmand. Det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds udtrykte derimod ikke nogen Glæde over det, men mente, at det var et Tilbageskridt. Det ærede Medlem for Maribo Amts 1ste Valgkreds vilde samtidig gerne have, at de 5 Aar vedblivende skulde staa, og at man ikke i Stedet skulde gaa op til 6 Aar. Jeg skal dertil sige: For mig særdeles gerne. Jeg har ikke foreslaaet de 5 Aar forandret til 6 for at genere nogen eller noget, men skulde der være nogen Mening i denne Bestemmelse om at kræve et vist Aaremaal, hvori den vedkommende skal have arbejdet ved almindeligt Landbrug, maatte man forandre de 5 Aar til 6, thi Forholdet kan stille sig saadan, at en Mand kan have været Soldat indtil  $1\frac{1}{2}$  Aar. Det kan han efter de nugældende Love. Selv om vi i Fremtiden faa en Ordning, der ikke medfører saa lang Værnepligtstjeneste for de Vaa-

benarter og Afdelinger, der nu have denne lange Værnepligtstjeneste, faa vi dog ikke med de herhen hørende Folk at gøre de første 5—6 Aar i Forhold til denne Lov, derfor maa vi regne med de Forhold, som faktisk ligge for, og man kan faktisk være Soldat indtil  $1\frac{1}{2}$  Aar. Naar jeg ved Siden af foreslaar, at andre Afbrydelser, der tilsammen ikke have strakt sig over 2 Aar, heller ikke skulle komme i Betragtning, vil det sige, at Afbrydelser paa tilsammen  $3\frac{1}{2}$  Aar ikke skulle regnes med. Men hvad mene de Herrer om en Bestemmelse, der fastsætter, at man skal have været ved almindeligt Landbrugsarbejde i 5 Aar, men at en Afbrydelse af  $3\frac{1}{2}$  Aar ikke skal regnes vedkommende til Last, tages i Betragtning? Skulde vi saa ikke hellere helt stryge denne Bestemmelse? Det skal ikke støde paa stor Modstand fra min Side, om man helt vil stryge denne Bestemmelse, men at fastsætte 5 Aar, hvorefter Afbrydelse paa  $3\frac{1}{2}$  Aar ikke skal regnes vedkommende til Byrde, synes jeg er ret urimeligt. Jeg ved saa ikke, hvad den hele Bestemmelse skal til. Jeg gentager min Udtalelse fra før, at det, der er Spørgsmaal om, er, om man regner fra det 19de eller fra det 20de Aar i Forhold til 25 Aars Alderen. Det er det, det kommer an paa, og det er hele Forandringen. (Poul Christensen: Nej!) Det ærede Medlem siger Nej, det ligger i, at han forstaaer ikke Bestemmelsen. (Poul Christensen: Det staaer der ikke et Muk om i Loven.) Man plejer ikke at skrive vidtløftige Forklaringer i Lovene til saa simple Ting. Heldigvis kunne Landarbejderne forstaa det uden nærmere Forklaring, men det ærede Medlem har ikke kunnet forstaa det og har derfor desværre nødet mig til her at forklare Sagen nærmere. Jeg skal som sagt henstille, om man vil vende tilbage til de 5 Aar som Regel, for mig ligger Vægten paa Undtagelsen, de 2 Aar. Vil man, om jeg saa maa sige, give mig de 2 Aar, maa man gerne tage det ene af de 6 Aar bort, og hvis man her i Tinget og i Tinget ovenover enes om helt at stryge dette Litra, skal jeg ikke sætte mig derimod. Men jeg gentager, at det vilde være mærkeligt, om Regelen sagde: Du skal have været ved almindeligt Landbrugsarbejde i de sidste 5 Aar, men Afbrydelser, der tilsammen strække sig over indtil  $3\frac{1}{2}$  Aar, skulle dog ikke tages i Betragtning.

Derneft er der Spørgsmaal om Jordloddernes Størrelse i geometrisk Maal. Der er ikke i saa Henseende foreslaet nogen