

andring. Jeg maa derfor vedblivende staa paa det Standpunkt at erklære, at jeg ikke ser mig i Stand til at stemme for Flertallets Ændringsforslag, skønt jeg ganske vist, som jeg hele Tiden har gjort, erkender, at det er en ganske lille Sag at yppe Strid om. Det vilde se underligt ud, om vi skulde gaa i Fællesudvalg om en saa lille Sag. Jeg kan i det hele taget ikke godt tænke mig Muligheden deraf, men skulde det ske, hvad jeg nu alligevel ikke tror paa, saa trøster jeg mig med, at det er ikke mig eller mine Meningsfæller, der have rejst denne Strid, thi Lovforslaget, som det foreligger, er i det hele taget godt, forstandigt og rigtigt og i Overensstemmelse med gammel Praxis, og at der saa fra anden Side er kommet noget nyt ind, det ere jeg og mine Meningsfæller jo uskyldige i. Jeg skal altsaa slutte med at sige, at jeg og mine Meningsfæller agte at stemme imod Ændringsforslagene.

**Reedtz-Thott:** Ved denne Sags første Behandling tog jeg Ordet for at anbefale Lovforslagets uforandrede Vedtagelse, fordi jeg ansaa det for en ganske analog Forholdsregel med Forhøjelsen af Brændevinsafgiften ved Toldlovbehandlingen. Nu have forskellige Omstændigheder bevirket, at det beklagelige Forhold er indtraadt, at dette Lovforslag er vedtaget i forskellig Skikkelse af Tingene samtidig med, at den højtærede Minister fra Begyndelsen af har erklæret, at han ikke tillagde det stor Betydning, hvilken Form der blev den endelige. Jeg har derfor ment ikke at kunne undslaa mig for at slutte mig til det Forsøg paa en Forstaaelse, som ligger i Flertalsforslaget, idet ogsaa jeg maa forstaa den omtalte Ytring af den højtærede Minister i det andet Ting som en Anvisning til en Forstaaelse, hvad jeg tror, de fleste med almindelig parlamentarisk Skik og Brug bekendte ville give mig Ret i. Jeg agter derfor at stemme for Flertalsforslaget. Jeg skal endnu kun tilføje, at i og for sig bliver Lovforslaget maaske ganske overflødig, hvis man ændrer det paa den Maade, idet Sagen da vist egentlig kunde ordnes ganske administrativt.

**Finansministeren (Brun):** Jeg vil gerne takke det ærede Udvalgs Flertal for den Imødekommen, som det efter den ærede Ordførers Udtalelse har villét vise overfor Finansministeren ved at borttage den 2 pCt. Forhøjelse af Overmaalet og indføre 5,88 pCt. herfor i Lovforslaget. Det er en Imødekommen, som naturlig-

vis maa paaskønnes, endskønt jeg ikke kan sige andet, end at Loven vil faa et noget uheldigt Udseende, hvis Overmaalet vedtages med 5,88 pCt., i hvert Fald vil det give nogle mærkelige Tal at regne med. Jeg maa fastholde, at mit Forslag, som det oprindeligt forelaa, i det hele udmærkede sig ved bedre Tal og derved, at det her gennemførte det Princip, som var anvendt ved Brændevinsskattens Afrunding opæfter. Landstinget har jo imidlertid hidtil holdt paa det Princip, at Omsætningen ogsaa bør ske saa nøjagtig som muligt ved Ølskatten. Og det er i og for sig et Princip, som konsekvent gennemført ikke kan mødes med vægtige Argumenter. Hvis Landstinget derfor nu endelig fastholder, at Metersystemets Overførelse skal gennemføres med den nøjagtigst mulige Omsætning af de Størrelser, der er Tale om, skal jeg ikke modsætte mig det; endskønt jeg gør det med en Beklagelse, fordi jeg indser, at hvis Folketinget vedtager Loven i Landstingets ændrede Affattelse, vil den faa et uheldigere Udseende, end det oprindelig var tænkt.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (C. C. Andersen, Villars Lunt, Holger Petersen, Reedtz-Thott, Scheel og Tvède) (se Tillæg B.)

vedtoges med 27 Stemmer mod 19.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til samme Paragraf af *samme*

vedtoges med 25 Stemmer mod 14.

Det saaledes ændrede Lovforslag i sin Helhed sattes derpaa til Forhandling.

**Madsen-Mygdal:** Som ærede Medlemmer se af Erklæringen og nu ogsaa have hørt under Forhandlingen her i Salen, har det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Reedtz-Thott) erklæret, at han paa Grund af Omstændighederne kan slutte sig til Flertallet, skønt han fremdeles holder paa, at det oprindelige Forslag om de 7 Kr. var det rigtige. Og naar nu den højtærede Minister har udtalt noget lignende, idet han har sagt, at hvis Landstinget fastholder dette Forslag, kan han efter Omstændighederne tage imod det, omend med Beklagelse, skal jeg erklære, at ogsaa jeg for mit Vedkommende tager imod Forslaget i den Skikkelse, det nu har faaet