

Del Laansøgere, fordi disse, enten ved en Fejl fra Amtskommissionernes Side eller ved egen Fejl, i Tillid til, at det ansøgte Laan vilde blive bevilget, have foretaget Dispositioner, som nu bevirke disse Vanskeligheder, et Forhold, hvorim man endog har brugt det Udtryk, at der var en Nødstilstand til Stede, foreligger meget mangelfulde, eller rettere slet ingen, Oplysninger for Udvalget. Man har i saa Henseende henvendt sig til Ministeren med Forespørgsel om, hvorvidt han maatte være i Besiddelse af saadanne Oplysninger, eller hvorvidt disse, i benægtende Fald, kunne fremskaffes, men som det vil ses i de Betænkningen tilføjede to Bilag, har Udvalget ikke erholdt Oplysninger, som kunne vejlede det med Hensyn til Bedømmelsen af denne Sag; men selv om man nu ingenlunde betvivler, at der er Vanskeligheder til Stede, mener Flertallet at have taget tilstrækkeligt Hensyn til Ønsket om at afhjælpe disse Vanskeligheder ved at stille 1 Mill. Kr. af den givne Bevilling til Ministerens Disposition allerede paa dette Tidspunkt af Bevillingsperioden. Til at forhøje den givne Bevilling ser Flertallet derimod ingen Grund, fordi der er begaaet Fejl fra den ene eller den anden Side.

Der vil efter den 5aarige Periodes Udløb efter Flertallets Forslag netop være oprettet saa mange Husmandsbrug, som man har tænkt sig, da Bevillingen blev givet i 1909; om der oprettes nogle flere i den første Del og nogle færre i den sidste Del af Bevillingsperioden, synes at være af underordnet Betydning.

I Henhold til disse Betragtninger stilles Ændringsforslag under Nr. 1.

Et *Mindretal* (la Cour og Piper) finder de nuværende Fordelingsregler meget uheldige, hvad der i forøget Grad har givet sig Udslag ved Fordelingen af Beløbet for indeværende Aar. Man skal saaledes henviser til, at der er tilstaaet Randers Amt 555,150 Kr. til nye Huslodder, over $\frac{1}{6}$ af hele Beløbet, Viborg Amt 309,375 Kr. og Aarhus Amt 335,625 Kr., tilsammen meget over $\frac{1}{3}$ til disse tre Amter, medens

der kun er blevet 1,800,000 Kr. til de øvrige Amter.

Dette er ikke alene en Uretfærdighed overfor de øvrige Dele af Landet, men en saa stor og pludselig Forøgelse af Husmandsbrug paa et saa begrænset Omraade rummer efter vor Formening en ikke ringe Fare baade for de paagældende Ejere og for Statskassen som Prioritetshaver, ligesom den let vil fremkalde et stærkt Prisfald paa Smaaejendomme i de paagældende Amter.

Mindretallet mener derfor, at en Forandring bør ske snarest, og at den foreliggende Lejlighed ikke bør lades ubenyttet, og stiller i Henhold hertil Underændringen Nr. 2.

Undertegnede *Sørensen-Saksager* anser en Forandring af Fordelingsreglerne for saa paatrængende, at jeg for at opnaa en bedre Fordeling vilde have stemt for Lovforslaget med en Tilføjelse, der indførte en saadan, men da jeg ikke har kunnet opnaa Tilslutning hertil fra andre Sider i Udvalget, tiltræder jeg det stillede Forslag under Nr. 2.

Til ovenstaaende Bemærkninger af et Mindretal skal der fra Udvalgets øvrige Medlemmers Side bemærkes, at naar man ikke har tiltraadt Mindretallets Ændringsforslag, som tilstræber en ligeligere og retfærdigere Fordeling af Statens Midler i de forskellige Amter, da er dette ingenlunde begrundet i, at man ikke ønsker en Forandring paa dette Omraade, man er tværtimod enig med Mindretallet i Ønsket om, at Lov af 30. April ændres paa dette Punkt.

Naar man derfor ikke har tiltraadt Ændringsforslaget Nr. 2, da ligger dette udelukkende i, at man mener, at et Forslag om forandrede Fordelingsregler bør fremkomme fra Regeringens Side, som bedst vil være i Stand til at fremsætte et Forslag, som ikke fører til Uretfærdighed eller Ulighed til anden Side, ligesom man mener det betænkeligt paa dette Tidspunkt at gaa med til en