

give sin Stemme og heller ikke i nogen Tid havde været det." Afstemningen skulde altsaa ifølge Loven have været afsluttet paa Slutningsstemmestedet. Men imod Loven begav Formanden sig ud paa Legepladsen, hvor han slet intet havde at gøre, og satte gennem 3 givne Varsler yderligere Tidsfrist for Afstemningens Afslutning, saaledes som jeg har oplyst dette i min Klage af 23. Juni, der i Hovedsagen er bleven godkendt af Valgbestyrelsens Formand, idet Uoverensstemmelsen kun drejer sig om en Differens i Tiden paa 5 Minutter.

Om det, der passerede paa Legepladsen ved denne Lejlighed, skal jeg oplyse følgende:

Forinden Formanden traadte ud, havde jeg lagt Mærke til, at der ved Hjørnet af den Bygning, hvori Gymnastiksalen findes, stod en lille samlet Klynge med Læge Wandall, der, saa vidt mig bekendt, var Medlem af Valgbestyrelsen, paa den udvendige Side. Da Formanden havde givet det første Varsel, traadte Hr. Wandall frem og sagde til en Mand, der stod paa den modsatte Side, og som enten var Hr. Barber Heinze eller i alle Tilfælde en Mand, der lignede ham meget! „Se saa! Nu skulle vi til at tage fat!“ Den lille Klynge blev saa delt i 2 Hold, og det forreste af disse fik Tilhold om at gaa ind og stemme, hvorimod det bageste blev holdt tilbage. Da Formanden gav det andet Varsel, gik det andet Hold ind for at stemme. Saavel efter 1ste som 2det Varsel indtraf der endvidere Vælgere, der, efter hvad der er oplyst ad anden Vej, umiskendeligt kom fra Byen, og som gik ind i Gymnastiksalen for at stemme. Efter det 3die Varsel mødte der de første Minutter ingen Vælgere, og først nu begav jeg mig ind i Gymnastiksalen, men her var jeg Vidne til, at der endnu indtraf enkelte Vælgere, der stemte, men de kom jagende, og en af dem var saa forfjamsket, at han sprang rundt imellem Barrièrerne og maatte vises til Rette af Valgbestyrelsen.

Efter hvad der saaledes foreligger, skal jeg tillade mig paa ny at støtte min Indsigelse mod Valgets Gyldighed paa følgende Hovedpunkter:

1. Det er ulovligt, at Valgbestyrelsen er enedes om, at Afstemningen først maatte afsluttes Kl. 8 Aften, og selv om Formanden ikke vil erkende, at der er truffet en saadan Bestemmelse, saa er det dog uimodsigeligt, at han selv har ledet Afstemningen i den bestemte Hensigt først at ville afslutte den Kl. 8 Aften uden at tage det ringeste Hensyn til de faktisk foreliggende Forhold.

2. Efter Loven og de faktiske Forhold skulde Afstemningen have været afsluttet paa Slutningsstemmestedet Kl. 8, og det er ulovligt, at Formanden forlod Slutningsstemmestedet og begav sig ud paa Legepladsen, hvor han gennem de 3 Varsler satte Tidsfrist for Afstemningens Afslutning.

3. De Stemmer, der ere modtagne efter Kl. 8, ere ugyldige, thi den lille Klynge Vælgere, der havde samlet sig paa Legepladsen i den bevidste Hensigt at trække Afstemningen i Langdrag ved ikke straks at afgive deres Stemme, saavel som de Vælgere, der kom fra Byen efter Kl. 8, maa selv tage Skade for Hjemgæld.

Jeg skal slutte med at udtale, at hvis Valgloven var bleven fulgt, er der ikke den fjerneste Tvivl om, at det vilde have været afsluttet $\frac{1}{2}$ Time til $\frac{3}{4}$ Time før det skete, og at jeg vilde være bleven valgt som Folketingsmand for Københavns 3die Kreds.

Ærbødigst

N. P. Jensen.