

Lejlighed sigtes, savnes der Hjemmel til at bevilge Andragendet. Da Andragerne imidlertid mene, at Hensigten med § 7 maa have været, at ingen, der blev forfremmet til en højere Stilling, kunde opnaa højere Lønning end de før ham til samme Stilling forfremmede Tjenestemænd, medens Generaldirektørens og Ministeriets Fortolkning medfører det skæve Forhold, at Lokomotivførere med større Anciennitet som saadanne have mindre Lønning end en paa Grund af Tjenesteforseelser senere forfremmet, og dette igen vilde medføre, at der kunde være Fordel forbundet med slet Udførelse af sin Tjeneste og daarlig Opførsel, idet Slutlønnen som Fyrbøder er højere end Begyndelseslønnen som Lokomotivfører, have Andragerne ikke villet undlade at indstille deres Sag til Folketingets Bedømmelse. Skulde imod Forventning Folketinget billige den stedfundne Fortolkning af den citerede § 7, andrages der om, at Paragraffen maa blive ændret saaledes, at det fremstillede Misforhold hæves, og Ændringen kommer Andragerne til gode.

Et Bilag medfølger.

*Udvalget* gør ikke Indstilling.

2. Fra *Hylleholt Sogneraad* om Støtte til Fortsættelse af et begyndt Kystsikringsarbejde ved Fakse Strand. (Indbragt den 4. Oktober 1910 af Folketingsmanden for Præstø Amts 2den Valgkreds, *Stawning*).

I Andragendet, der er en udvidet Gentagelse af et i forrige Samling indgivet Andragende, hvorom *Udvalget* ikke gjorde Indstilling (se Tillæg B. for 1909—10, Sp. 1497—98), anføres, at i Rigsdagssamlingen 1908—09 blev der paa Finansloven bevilget 9,000 Kr. til en Kystsikring ved Fakse Strand i Hylleholt Kommune under Forudsætning af, at Amt og Kommune tilvejebragte en tilsvarende Sum. Beløbet fra Amt og Kommune skaffedes til Veje, og Arbejdet er nu udført under Tilsyn af Vandbygningsvæsenets Ingeniør. Den beregnede Sum dækker imidlertid ikke Udgifterne, og det har ved senere Storme vist sig, at der er Fare for en længere Strækning, end Sikringsarbejdet beskytter. Man mener at være kommen mellem 2,000 og 3,000 Kr. til kort og til yderligere Sikringsarbejder at behøve omtrent 7,000 Kr. Man andrager derfor hos Regering og Rigsdag om Støtte til Udredelsen af de tilbagestaaende Udgifter og til de nye Sikringsarbejder paa samme Vilkaar som dem, der vare satte for den forrige Bevilling.

Da det ikke ses, at der foreligger Svar fra Ministeren, gør *Udvalget* ikke Indstilling.

3. Fra Malermester *R. Scherer* om Erstatning i Anledning af en nægtet Bevilling til at drive Krohold i Kongensbro Kro. (Indbragt den 4. Oktober 1910 af Folketingsmanden for Aarhus Amts 3die Valgkreds, *Samuelson*).

Andrageren har i 1906, altsaa inden Bestemmelserne om Kroers Nedlægnings efter de saakaldte Kommuneafstemninger traadte i Kraft, købt Kongensbro Kro i Grønbæk Sogn, Viborg Amt, for at sikre en Svoger Forpagtningen af Kroen. Da samme Svoger imidlertid senere maatte siges op, fordi han blev noget forfalden, og der fulgte Uheld med et Par efterfølgende Forpagtere, besluttede Andrageren selv at drive Kroen, men ved Kommuneafstemningen blev der Flertal for Kroens Nedlæggelse, hvorved Bevillingen til Krohold blev ham nægtet, ligesom et senere Andragende derom til Ministeriet blev afslaaet. Ved disse Afgørelser mener Andrageren at være bleven ruineret, idet han har sat omtrent 10,000 Kr. ind paa Købet og Udbedringen af Krobygningen, og den nu som almindeligt Beboelseshus ikke er mere end 1,000 Kr. værd. Han fremsætter Anmodning om en anbefaling fra Folketinget til Opnaaelse af