

som hidrører fra Staten, at han ikke i Deres Ministerium faar nogen Biindtægt, som hidrører fra Ministeriet, at han overhovedet i Ressorteringen ikke har andet med Ministeriet at gøre end at faa det skriftligt meddelt, naar han skal træde til i de enkelte Sager, tror jeg, han vil handle klogt, for der er en Række mistroiske Mennesker, der ikke kunne fordrage, at judicielle Embedsmænd sortere administrativt under Administrationen.

Statsbanepersonalet har Krav paa en Retsordning. Det haaber sikkert paa, at den skal komme ud af Udvalgsbehandlingen af dette Lovforslag, og det haaber rimeligvis ogsaa paa, at der skal træde en Auditør ud af Udvalget som fast Embedsmand. Jeg ser paa den Mulighed med stor Ro, at han kommer ud som honorarlønnet Auditør. Men jeg er overtødt om, at Jernbanepersonalet er enig med mig i, at dette Lovforslag ikke giver en Retsordning, og Folketingets Medlemmer ville forhaabentlig, efter at jeg har fremlagt det saaledes i Enkelthederne, finde, at Forslaget heller ikke indeholder de Oplysninger, som Tinget har Ret til at kræve af Administrationen, forinden det skrider til Oprettelsen af et nyt Embede.

Dinesen: Det er mig umuligt at følge de to ærede Medlemmer, der sidst havde Ordet, det ærede Medlem fra Stege (Jessen) og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen), i den Højde, hvortil de ere komne. Den Behandling, de have skænket det foreliggende Lovforslag, kan jeg ikke svinge mig op til. Jeg mener, at det foreliggende Lovforslag betyder ganske simpelt at blive i det Spor, man er slaaet ind paa ved den Ordning, man traf for 4 Aar siden, hvor man indskrænkede sig til at ordne dette Spørgsmaal ved en Bevilling paa Finansloven. Jeg synes, at den forløbne Tid har vist, at det blev ordnet paa ret tilfredsstillende Maade, og jeg ser kun et yderligere Fremskridt i, at man nu vil gaa over til at gøre den paagældende Embedsmand, Auditøren ved Statsbanerne, til fast ansat Embedsmand. Jeg kan ikke se rettere, end at hans Stilling efter Lovforslagets Indhold vil blive den, at han bliver uafhængig af den egentlige Jernbaneadministration og faar den selvstændige Stilling, som netop maa passe for en saadan Embedsmand. Kravene om de yderligere, mere vidtgaende Skridt, som de to nævnte ærede Medlemmer fremstille, forekommer mig ikke at være godtgjorte som Krav, der

ere rejste med nogen som helst paatrængende Nødvendighed. Jeg vil derfor anbefale, at man indskrænker sig til at fremme dette Lovforslag. Det er meget muligt, at det kan være rigtigt af det kommende Udvalg at forlange Oplysninger om, hvilken Instruks man enten har givet denne Mand under hans allerede udførte Funktion eller yderligere agter at give ham i den nye og fastere Stilling, han efter Forslaget vil faa, og saa vidt jeg skønner, kan den Minister, under hvem Sagen sorterer, ikke have det mindste derimod. Det er ikke andet, end hvad der bestaar under andre Forhold. I Administrationen og Domsvirksomheden er der mange Steder givet Forskrifter eller Instruks, hvorefter de paagældende have at gaa frem under Udførelsen af deres Embedspligt. Men at gaa til den omfattende Retsordning, der er krævet af de nævnte ærede Medlemmer, vil selvfølgelig føre til yderligere Ansættelse af Embedsmænd og alt, hvad dertil hører. Det kan jeg ikke anse for nødvendigt, og jeg skal derfor indskrænke mig til at anbefale Lovforslaget i Hovedsagen, som det foreligger.

Mortensen: Jeg vil gerne have Lejlighed til at supplere de Bemærkninger, min Gruppes Ordfører har fremdraget angaaende det foreliggende Lovforslag. Jeg skal gøre mig Umage for at undgaa Gentagelser. Naar en saadan midlertidig Ordning skal lovfæstes, vil det være rigtigt at skønne over, om den har virket efter de Forudsætninger, man er gaaet ud fra, og som den skulde og burde. Derom kan der foreligge en Del Tvivl. Jeg skal tillade mig at fremdrage noget, som jeg i den Henseende støtter mig til. Selve Lovforslaget siger ikke noget om, hvorledes Auditørens Virksomhed skal være. Det skal bestemmes ved en ministeriel Resolution, hvorledes denne Virksomhed skal være, og da det hedder i Bemærkningerne, at Virksomheden hidtil har været tilfredsstillende, maa man gaa ud fra, at de Bestemmelser, som blive gældende for hans Virksomhed fremtidig, ville — naar det altsaa kommer an paa den Minister, som har fremsat Lovforslaget — blive i Overensstemmelse med dem, som denne Auditør hidtil har haft at virke efter. Hvorvidt det imidlertid er rigtigt, har jeg mine Tvivl om, og jeg skal søge at godtgøre Rigtigheden deraf.

Der bliver først at spørge om, hvorvidt Auditøren i den Virksomhed, han har udført, har været fuldstændig uafhængig