

Det har sin Betydning, men at Datomærkingen helt fyldestgør det, som det ærede Medlem fra Halvrimmen maaske forventede, tør jeg ikke paastaa, men paa den anden Side hævder jeg, som alt sagt, at ganske illusorisk er det ikke.

Den anden Paragraf, som har været mest diskuteret, og som ogsaa er et Hovedpunkt i Forslaget, er § 9. Der er overvejende Enighed om, at vi kunne blive staaende ved Politikontrollen. Det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen) mente, at vi burde kalde denne Politikontrol Veterinærpolitikontrol. Det kan der ikke blive Strid om. De Tjenestemænd, her er Tale om, som skulle udtage Prøver og udtage dem paa selve Mejerierne — deri er jeg enig, og jeg skal komme tilbage til det senere —, ere de samme Mænd i ganske den samme Frakke og samme Kasket, enten de hedde Politibetjente slet og ret, som de ere, eller vi for Tilfældet kalde dem Veterinærpoliti, og jeg ser ikke, hvorfor man skulde gøre sig den Ulejlighed at give dem et andet Navn. Det er som forleden Dag, da vi drøftede Spørgsmaalet om Byraadsformændene, da vilde det samme ærede Medlem absolut have, at disse, skønt de kun skulle fungere som Byraadsformænd, skulde hedde Borgmestre, en Betegnelse, som dækker noget andet end det, der den Gang var Tale om. Her er ikke Tale om en Veterinærkontrol i egentlig Forstand, her er Tale om at gøre denne borgerlige Gerning: at se efter, om de fastslaaede Regler blive overholdte. Men hvis det skulde kunne lette Forslagets Gang, som i øvrigt forhaabentlig ikke bliver særlig svær, skal Ønsket om at kalde dem Veterinærpolitibetjente ikke møde Vanskeligheder fra min Side.

Prøveudtagningen skal herefter foregaa paa Mejeriet. Det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Philipsen) mente, at det skulde udtrykkelig staa i Forslaget. Dette Forhold har været overladt til Ordning ved Bekendtgørelse, altsaa betragtet som henhørende til Ministeriets administrative Forholdsregler, og der tror jeg godt, det kan forblive fremdeles. Men det er ogsaa en Ting, der kan forhandles om, og som jeg ikke lægger nogen større Vægt paa.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, hvorvidt Flødemejerierne, som man vel kan kalde dem, skulde med ind under Bestemmelsen i § 9, 4de Stykke, vil jeg for det første sige, at den Omstændighed, at de ikke ere tagne med udtrykkelig, udelukker ikke, at Tuberkuloselovens Bestemmelser

fremdeles ere gældende for dem. Tværtimod, Tuberkuloseloven af 5. Februar 1904 ophæves jo ikke ved denne Lov, og følgelig ville de Mejerier, der ikke udtrykkelig omtales i denne Lov, være at henhøre under Tuberkuloseloven af 1904. Men jeg anerkender det rigtige i den Betragtning, at naar vi overhovedet beskæftige os med et Paabud om Pasteurisering af Mejeriprodukter, kunde vi ogsaa godt her medtage de Mejerier, der lave Ost og kærne Vallen bagefter. Det var navnlig det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen), der talte om de Mejerier, der lave Ost og kærne Vallen bagefter. Det vedrører Spørgsmaalet om Vallens Pasteurisering. Det er jo ikke Kærnemælk, der kommer ud af den Kærning, vi kunne kalde det Vallemælk eller saa. Men det er ogsaa et Forhold, jeg er villig til at tage under Overvejelse. Men de Mejerier, der producere Fløde og vel ogsaa eksportere Fløde, dem skal jeg være villig til at faa bragt ind under Lovens Bestemmelser, saa at det bliver en Pligt, naar der er flere Leverandører til et saadant Mejeri, at det, der sendes tilbage til Leverandørerne som Affaldsprodukt, pasteuriseres.

Saa er der selve Kærnemælken, som jeg allerede har berørt. Den, der fremkommer ved Kærning af pasteuriseret Fløde, skal være fritagen for at pasteuriseres paa ny, derom kunne sikkert alle være enige. Det udmærkede Produkt, Kærnemælken er, vilde sikkert blive ødelagt ved at underkastes ny Pasteurisering. Men som alt bemærket, den Vædske, der udsøndres ved Valleflødekærning, er ikke pasteuriseret, og den bør, hvis der finder en saadan Produktion Sted i et større Omfang, saa at det betyder noget, lide samme Skæbne som Vallen i Almindelighed.

Samme Skæbne som Vallen i Almindelighed, siger jeg, men der er jo netop det store Stridsspørgsmaal, om Vallen skal pasteuriseres eller ej. Jeg vil derom sige, at jeg er tilbøjelig til at mene, at saa længe det ikke er godtgjort, at Vallen ikke er smittebærende, maa jeg holde paa, at den skal pasteuriseres. Det er det modsatte Standpunkt af det, den næstsidste ærede Taler stillede sig paa. Spørgsmaalet er i øvrigt forbeholdt nærmere Overvejelse, og vi forhandle saa om det i Udvalget, men jeg mener, at der staa alt for store Interesser paa Spil til, at man, hvis man ikke er fuldkommen sikker paa, at Vallen ikke er smittebærende, tør lade denne sandsynlige Smittetilke blive ved at flyde. Men det er