

kammervælgere, nu har været indgaaende drøftet i Forretningsudvalget. Imidlertid formener man, at Arbejdet, selv om kun en enkelt Kreds undersøges, vil være alt for stort til, at vi tør gaa i Gang med det". Saa var der for mig ikke mere at gøre i den Sag. Det kan ikke være et Udvalgs Sag at gaa ud og undersøge den Slags Spørgsmaal. Naar en Partiledelse, der maa have den Opgave at sørge for, at Valget falder ud i den Retning, der stemmer med det Formaal, Ledelsen har sat sig, melder Pas i et saadant Tilfælde, er der ikke mere at gøre, saa kan der ikke rejses nogen Anklage mod Udvalget.

Men nu vil jeg oplyse — idet jeg kommer til at omtale noget lignende for Lyngbyvalgets Vedkommende —, at det var en Undersøgelse, der meget vel kunde være foretagen. Fra Københavns 7de Valgkreds forelaa en Valgklage, meget udførlig og meget rigelig forsynet med Bilag af forskellig Art, og der viser det sig, at man ved Hjælp af en ung Mand — jeg kender ham ikke, hans Navn er Viggo Petersen — har foretaget en Undersøgelse af ikke mindre end 264 Vælgere. Resultatet af denne Undersøgelse er opført under forskellige Kategorier: Liste over Vælgere, der ere døde, for at undersøge, hvorvidt der er stemt paa deres Navne eller ikke, Liste over Vælgere, der forekomme gentagne Gange paa Valglisten, for at ogsaa dette Forhold kan undersøges, Liste over Vælgere, der ere bortrejste eller af anden Grund fraværende, for at det kan undersøges, hvorvidt der er stemt paa deres Navne eller ikke, Liste over Vælgere, som formentlig ikke ere Vælgere i Henhold til Valgloven, Liste over Vælgere, der efter Postvæsenets Paa-tegning ikke findes i Kredsen o. s. v., samt endelig Liste over Vælgere, som urigtigt havde afgivet Stemme. Jeg vil sige, at her er Beviset ført for, at en saadan Undersøgelse kunde være foretagen, og naar den ikke er foretagen af Partiledelsen, kan det ikke paalægges et Udvalg at foretage den. Der er ikke givet noget Grundlag for en Henvisning til retslig Undersøgelse, og saa er der heller ingen Grund til at rejse Anklage mod Udvalget for, at det ikke har foretaget en saadan Undersøgelse.

Jeg har fundet det rigtigt omstændeligt at oplyse dette. Samtidig ønsker jeg at sige at naar f. Eks. det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) den 14. November, tror jeg det var, ude i Gentofte sagde overfor mig, at han og hans Meningsfæller ere blevne snydte ved de

Holdning, jeg har indtaget i Udvalget, tror jeg, det havde været hensigtsmæssigt, om det ærede Medlem havde overvejet den Sag lidt nærmere, inden han udtalte sig saaledes. Og naar en anden Taler ved en tidligere Lejlighed siger, at nu var det umuligt at faa noget Valg kasseret, hvor store Misligheder der end begaas, og at Venstre var heller ikke meget interesseret i at faa en Højremand mere ind i Folketinget, er det ogsaa af den Slags Udtalelser, der helst ikke burde være fremkomne.

Hvad nu Valget i Lyngby angaar og de over dette førte Klager, vil jeg sige, at jeg ogsaa vilde have ønsket, at Klagerne der havde hvilet paa et noget sikrere Grundlag, og navnlig vil jeg sige, at naar man fremfører Klager enten i Form af private Breve til enkelte af Udvalgets Medlemmer eller ved mundtlige Meddelelser om formentlige Fejl, der skulle være skete derude, saa er det ikke formelt rigtigt at klage paa en saadan Maade. Klagerne bør fremkomme paa officiel Vis med Navns Underskrift, naar man ønsker, at der skal tages Hensyn dertil. Imidlertid have alle Udvalgets Medlemmer, uagtet Klagerne fremkom paa en saadan uregelmæssig Maade, været enige om, at der skulde foretages den mest omhyggelige Undersøgelse af alt, hvad der er fremkommet. Det er ogsaa sket, og det har ført til, at vi for Lyngbyvalgets Vedkommende have faaet et saadant Materiale til Undersøgelse i Udvalget, at der skal tre stærke Mænd til at bære det, naar de dele det paa en hensigtsmæssig Maade imellem sig. Det har givet et overordentlig stort Arbejde i Udvalget — vi have søgt at dele det mellem os saa godt, som vi have kunnet —, og jeg tør paastaa, at Undersøgelsen har været grundig i enhver Henseende.

Naar jeg nu med Hensyn til den Indstilling, som foreligger om dette Valg, har skilt mig fra Udvalgets øvrige Medlemmer, er det ikke, fordi jeg er uenig med den ærede Ordfører i alt, hvad han har anført, jeg er tværtimod enig med ham i meget deraf, men jeg maa dog fremhæve forskellige Ting, hvori jeg adskiller mig fra ham og det øvrige Udvalg. Jeg har udtalt i Betænkningen, at jeg kunde ikke deltage i at kræve Valget omstødt paa Grund af Stemmegivningen, omend jeg maatte mene, at der var forskellige tvivlsomme Forhold, og det maa jeg ogsaa fastholde, at der er. Jeg maa der nævne i Spidsen, at den ærede Ordfører forsvarede, at Doktor Bro-