

formentlig bliver nedsat om Loven, at tage dette Spørgsmaal under velvillig Behandling. For at man nu ikke skal tro, at det særligt er den nuværende Repræsentant i Folketinget, som Beboerne ere meget kede af, skal jeg oplyse, at ved sidste Valg stemte alle de, der afgav Stemme, paa den Folketingsmand, der sad i Kredsen, med Undtagelse af to Mænd.

Jeg maa sige — og jeg tror, jeg er enig med adskillige ærede Medlemmer —, at vi i Mødet i Gaar med stor Opmærksomhed hørte paa det ærede Medlem fra Hillerøds (Dinesen) interessante Foredrag, og jeg kan paa et enkelt Punkt fuldt ud slutte mig til ham, det er nemlig det, at der i Forslaget om en Grundlovsændring er taget for meget med. Men vor Enighed slipper maaske op med det samme. Naar sidste Punktum i den nugældende § 32 udelades, kan jeg ikke se, at det er en Fordel, jeg er nærmest tilbøjelig til at antage det modsatte. Jeg kunde tilføje noget lignende med Hensyn til Valgloven, naar § 102 er forandret paa den Maade, som her er sket, kan jeg ikke se, at det er nogen Fordel. Jeg vilde ønske, at § 99 i den nuværende Valglov helt og holdent gik over uden nogen Forandring. Hermed skal jeg slutte.

**Formanden:** For en kort Bemærkning har Folketingsmanden for Københavns Amts 1ste Valgkreds Ordet.

**Ellinger:** Hvis jeg skulde være i Besiddelse af lidt af den logiske Sans, som det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) var saa venlig før at tillægge mig, maa jeg sige, at den ikke har svigtet mig paa det Punkt, det ærede Medlem mente. Naar det ærede Medlem selv gjorde mig opmærksom paa, at ved den Forøgelse af Valgkredsene, som her foreslaas, vil det ærede Medlems Parti ikke faa saa mange Kredse som de andre Partier, følger deraf, at det bliver en relativ Tilbagegang. Det er dog mindre væsentligt. Men jeg ønsker at stille det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Hvilke Retfærdighedskrav er det, det ærede Medlem vil fyldestgøre ved Hjælp af det foreliggende Forslag til en Valgkredsordning?

**Formanden:** For en kort Bemærkning har Folketingsmanden for Københavns 10de Valgkreds Ordet.

**Bang:** Det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) udtalte ved sin Bedømmelse

af Socialdemokratiets Stilling overfor de øvrige Partier, at Karl Marx havde kaldt de borgerlige, ikke-socialistiske Partier for en reaktionær Masse. Det beror paa en Fejltagelse, som jeg gerne vil benytte Lejligheden til at rette. Karl Marx har aldrig brugt denne Betegnelse om de øvrige Partier. Den stammer fra en ældre, mere uklar socialistisk Retning. Han har tværtimod i meget stærke Udtryk taget Afstand fra denne Betegnelse og den Forestilling, der bundes deri, nemlig i et Indlæg til Bedømmelse af det tyske Socialdemokratis Partiprogram, hvori han paaviser, at de øvrige, de borgerlige, Partier netop ikke udgøre en reaktionær Masse, men ere splittede i mange forskellige Grupper af mere eller mindre reaktionær eller liberal Retning, hver med sine særlige Interesser. Netop som Følge af denne Kritik staar dette Udtryk ikke i det nye tyske Partiprogram, saa lidt som i det danske. Jeg har blot villet benytte denne Lejlighed til at gøre denne lille korrigerende Bemærkning for at forhindre, at den Paastand, det ærede Medlem fremsatte, vedblivende skal have Kurs.

**Formanden:** For en kort Bemærkning har Folketingsmanden for Ribe Amts 2den Valgkreds Ordet.

**Slebsager:** Jeg takker selvfølgelig for den Oplysning, som det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) har givet. Det var sikkert ikke Karl Marx, der brugte dette Udtryk, men Bebel har vist i høj Grad brugt det. (Modsigelse.) Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) har i alt Fald benyttet det. Vi have dette ærede Medlems Udtalelser om dem paa den ene Side af Kløften og dem paa den anden Side, og saa er det for saa vidt ligegyldigt, hvad vi kalde dem.

Med Hensyn til, hvad der blev fremsat af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger), maa jeg sige, at det var en meget spidsfindig Forklaring af Paastanden om, at jeg skulde have udtalt, at vi vilde tabe ved denne Ordning. Men jeg skal tilføje med Hensyn til hans Spørgsmaal om, hvad jeg mente med Retfærdighedskravet, at hvor et Folketing sammensættes efter en retfærdig Valgkredsordning og med Valgret for alle 25-aarige Mænd og Kvinder, giver det en retfærdig Sammensætning af Folketinget, og dette Krav om en virkelig retfærdig Sammensætning af Folketinget er det, vi ved denne Grundlovsændring og