

den jeg havde Ordet i Gaar, er undergaaet en ret betydelig Forandring. Det synes nu, som om man er kommen saa vidt, at man ikke tillægger hverken Finansudvalget i dets Helhed eller dets tidligere Formand nogen væsentlig Skyld, idet det er en Misforstaaelse, som jeg maa sige, man fra de Radikales Side har gjort sig skyldig i, men de Herrer ville naturligvis hævde, at det er en Misforstaaelse, som den højtærede Forsvarsminister har gjort sig skyldig i. Man siger nu, at man maa holde sig til Ministeren, for det viser sig, at det er ham, der væsentlig havde Skylden. Jeg er for saa vidt glad over denne Vending, som den højtærede Forsvarsminister nu staar her og straks paa Stedet kan gøre Rede for, hvorledes Forholdene ere ogsaa med Hensyn til hans Opfattelse af denne Sag.

Jeg vil dog vare mig imod, at man i for høj Grad tager mig til Indtægt for de ærede radikale Medlemmers Opfattelse, naar de gøre gældende, at ogsaa jeg indrømmer, at det udelukkende var et Spørgsmaal af moralsk, hygiejnisk Natur, der laa for, og som Finansudvalget skulde tage Stilling til, efter at den højtærede Forsvarsminister havde været til Konference den 7. December. Det er kun for saa vidt rigtigt, som det var Hovedsagen i det, der forelaa for os. Men jeg gjorde i Gaar udtrykkelig opmærksom paa, at vi bleve gjorde bekendte med de Summer, der vare nødvendige, at vi bleve gjorde bekendte med, at Indkvartering i Kaserner vilde være omtrent 137,000 Kr. dyrere end Indkvartering hos Borgerne. Paa det Grundlag diskuterede vi, og vi vare klare over, at denne Merudgift vilde følge af Indkvartering i Kaserner i Stedet for Indkvartering hos Borgerne. I videre Grad ønsker jeg ikke at tages til Indtægt for denne Opfattelse. Men selvfølgelig, Hovedspørgsmaalet: om man skulde gaa til disse Indkvarteringsudgifter, har Finansudvalget ikke taget Stilling til, det havde ikke Anledning til at tage Stilling til det, for det blev det ikke spurgt om.

For øvrigt har jeg endnu nogle Bemærkninger at fremsætte. Jeg indrømmer, at Spørgsmaalet om det, der har staaet i Bladene, i alt for høj Grad har behersket denne Diskussion. Man har stadig hævdet, at naar man refererede af Finansudvalgets Forhandlinger i saa høj Grad, som Tilfældet var, hidrørte det fra, at Finansudvalgets daværende Formand havde givet sig til at referere til Bladene om, hvad der var sket i Finansudvalget.

Men det er ikke rigtigt. Det forholder sig, som jeg udtalte i Gaar, saaledes, at Anledningen kom fra den Udtalelse af det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) til Bladet „Politiken“s Redaktion, der stod at læse i „Politiken“ den 31. December. Der udtalte det ærede Medlem, at der ikke i Finansudvalget var refereret noget om, hvad Omgarnisoneringen vilde koste, den finansielle Side af Sagen var ikke bleven berørt i Finansudvalget med et Ord. Det er ikke rigtigt. Men der er ogsaa en anden Side af denne Sag. Det ærede Medlem fra Ringsted har i Virkeligheden refereret galt til „Politiken“ den Gang, og efter hele Forløbet af disse Forhandlinger maa jeg være klar over, at det ærede Medlem ikke har gjort sig i tilstrækkelig Grad bekendt med, hvad der forelaa i Finansudvalget. Lad være, at det ærede Medlem ikke har hørt det, og at det ærede Medlem altsaa ikke har hørt Forsvarsministeren nævne de Tal, der have været nævnte senere. Det skal jeg ikke bestride. Man kan naturligvis sige, at det er det ærede Medlems Fejl, men det kan ogsaa være et Tilfælde, man kan somme Tider overhøre Ting, som vedkomme en i allerhøjeste Grad. Det er til Overflod slaaet fast, at Tallene ere blevne fremsatte, at Oplysningerne ere blevne givne. Men endnu den 31. December kan det ærede Medlem ikke have gjort sig bekendt med den Skrivelse, som Udvalget modtog fra Forsvarsministeren den 7. December. Ellers kunde han ikke have udtalt sig, som han har gjort.

Jeg kan ikke tænke mig, at han har læst denne Skrivelse og saa gjort sig skyldig i en saa kolossal Forglemmelse, som det vilde være ikke at erindre, hvad der stod i den. Jeg indskyder den Bemærkning, at den paagældende Skrivelse blev trykt og omdelt om Aftenen den 9. December. I Fortrykket fra i Gaar staar den 19. Det er en Trykfejl, det er rettet, det var den 9. December. Den blev omdelt i et Hæfte Aktstykker, der var betegnet med VI. Senere er den aftrykt igen i Udkastet til den foreløbige Betænkning, som der blev læst Korrektur paa i Finansudvalget, som Skik er. Den har ogsaa været aftrykt i den foreløbige Betænkning, som den endelig blev redigeret før Juleferien. Men endnu har det ærede Medlem ikke læst den. Naar det ærede Medlem til „Politiken“ udtalte, at under Forhandlingerne i Finansudvalget er Garnisonsspørgsmalets finansielle Side ikke bleven berørt med et Ord, maa jeg altsaa lægge der ind, at det ærede Medlem ikke