

det ærede Medlem paa samme Maade medregne § 9, som hedder Indtægt ved Forbrug af Formue og Stiftelse af Gæld. De to Ting modsvare hinanden. Lad mig nævne et Eksempel. Vi laane ud adskillige Millioner til Statshusmændene; de gaa ind paa § 27 som en Udgift, og dem har det ærede Medlem med i sine Opførelser, da han kommer til de $60\frac{2}{3}$ Mill. Kr. Men den Indtægt, som Staten har haft ved at sælge Husmandsobligationer paa § 9, har det ærede Medlem ikke med i denne Opførelse. Han kommer til den senere. I det hele taget, alt hvad der findes paa § 9, bestaar i alt væsentligt af Gælds Stiftelse — saa vidt jeg husker i de 8 Aar, der er Tale om, lidt over 50 Mill. Kr. — og saa af Forbrug af Formue, det vil altsaa sige Afhændelser, Tilbagebetalinger af Forskud, Masser af forskellige Ting, som gaa ind derunder, men som have deres tilsvarende paa den anden Side paa § 27. Lad mig nævne et Eksempel til. Staten køber f. Eks. en Ejendom, som den skal bruge til et eller andet. Denne Udgift gaar ind paa § 27 som Udgift til Erhvervelse af Formue. Det ærede Medlem har den med. Men hvis Staten Dagen efter sælger en anden Ejendom, som den ikke har Brug for længere — maaske den nye Ejendom afløser den gamle —, saa skulde Salget af den gamle Ejendom gaa ind paa § 9 som Indtægt ved Forbrug af Formue. Men det udelader det ærede Medlem. Altsaa, det ærede Medlem udelader Indtægtssiden af det, som jeg uden at blive misforstaaet vel maa kalde Versurposter. Men det er det, jeg betegner som en positiv Fejl, det kan ikke blive rigtigt. Jeg tilføjer, at det ærede Medlems Talbehandling kunde være rigtigt; for saa vidt Indtægten paa § 9 udelukkende er Gældsstiftelse, kan det ærede Medlem sige, som han siger: Resten er dækket ved Stiftelse af Gæld. Men det ærede Medlem har for mange Ting med der. Han siger: Resten er dækket ved Stiftelse af Gæld, Opspising af Formue, de $23\frac{1}{2}$ Mill. Kr. og forskelligt andet, som det ærede Medlem nævnede. Det er det, der bliver misvisende. Det ærede Medlem begynder med at slaa fast: Vi have haft et Underskud af $60\frac{2}{3}$ Mill. Kr., og det maa vi have dækket. Men det er det, der er fejl; der har ikke været et Underskud af $60\frac{2}{3}$ Mill. Kr. Det ærede Medlem kunde med samme eller i alt Fald med noget lignende Ret sige: Vi have haft i de paagældende Aar en Indtægt af 60 Mill. Kr. i direkte og indirekte Skatter, og vi have gennemgaaende haft en Udgift, der er 20 Mill. Kr. højere;

disse 20 Mill. Kr. maa vi dække ved Stiftelse af Gæld, Opspising af Formue eller ved Udnyttelse af andre Ting som Jernbaner o. s. v. Naar det ærede Medlem altsaa laver det Spillerum for stort og putter for meget i den Pose, tabe vi Overblikket, og saa have vi ikke Lov til at kalde Differencen Underskud, naar det ikke er det.

Ellers, som sagt Tallene i øvrigt, som saadanne har jeg ikke noget at indvende mod. Ja, lad mig dog lige gøre en Bemærkning om de $23\frac{1}{2}$ Mill. Kr., som Staten har faaet fra Livsforsikringsselskabet, Statsbanernes Pensionsfond o. s. v. Dem kunne vi regne med paa forskellig Maade. Jeg har regnet med dem som ikke virkelig Indtægt, idet jeg ogsaa gaar ud fra, at det i en vis Forstand er, om just ikke Opspising af Formue, saa i alt Fald en paa ikke normal Maade tilvejebragt Indtægt. Ja, men saa maa vi sige — saaledes vil det ærede Medlem sige —, at der indrømmer jeg altsaa, at vi have spist en Masse Formue op. Ja vel, det have vi gjort. Men det ærede Medlem maa ikke glemme, hvad han ikke nævnede med et Ord, saa vidt jeg erindrer, at vi samtidig have lavet en meget betydelig Kapitalopsparelse, som efter § 27 er langt, langt større. Det er det, det drejer sig om der. Samtidig med, at vi have opspist — for at bruge det ærede Medlems Udtryk — de 10 Milli., som Staten har inddraget af Jernbanepensionsfonden, er Statsbanernes Anlægssum vokset med $61\frac{1}{2}$ Mill. Kr., opgjort efter den Metode, som man i 1902 slog ind paa; men saa kan man ikke sige, at vi spise noget op af Jernbanerne, selv om vi have optaget eller taget de 10 Mill. Der er i øvrigt ogsaa sket Afhændelser paa anden Maade, men det er modbalanceret. Naar vi samtidig danne en ny Formue paa $61\frac{1}{2}$ Mill. Kr., kan det ikke være rigtigt at betegne de 10 Mill. som opspist Formue og glemme, at der samtidig er sket en Kapitalopsparelse paa den anden Side.

Vi kunne sammenligne de indirekte Indtægter paa den ene Side og de indirekte Udgifter paa den anden Side og i det hele taget gaa Statsregnskaberne efter regnskabsmæssigt og derefter Statusopførelsen, som jo foreligger officielt. — Det ærede Medlem har jo været Medlem af Finansudvalget og vil vide, at der hvert Aar bliver omdelt til Finansudvalget en saadan Statusopførelse, jeg tror for øvrigt ikke, den bliver omdelt her i Tinget. Naar det ærede Medlem faar fat i den, vil han finde følgende Resultat for de 8 Aar — jeg regner som før kun med indtægtgivende Aktiver og ikke