

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *J. Frederiksen, N. Kristjansen* og *Rørdam*:

Til § 1.

1) I 3die Linie ændres „Syltholm“ til: „Rødby“.

Til § 2.

2) I 2den Linie ændres „Syltholm“ til: „Rødby Havn“.

3) I 5te Linie ændres „Syltholm Banens“ til: „Rødby Havns Banens“.

Til § 3.

4) I 1ste Linie ændres „Syltholm“ til: „Rødby Havn“.

5) I Forslagets Titel ændres „Syltholm“ til: „Rødby Havn“.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling under eet.

**J. Frederiksen:** Som ærede Medlemmer ville have set, har jeg sammen med to andre ærede Medlemmer stillet 5 Ændringsforslag, gaaende ud paa, at Titelen paa dette Lovforslag forandres saaledes, at det i Stedet for at hedde „en Jernbane fra Rødby til Syltholm“ kommer til at hedde „en Jernbane fra Rødby til Rødby Havn“. Under Sagens første Behandling blev det udtalt fra flere Sider her i Tinget, at en saadan Navneforandring vilde være ønskelig, ligesom det ogsaa blev oplyst, at Beboerne paa den paagældende Egn vilde sætte megen Pris derpaa. Ministeren svarede dertil, at hvis det var et Ønske fra Tingets Side, skulde det ikke skille os. Vi tog det som et Udtryk for, at Ministeren ikke vilde have noget imod at tiltræde et Ændringsforslag som det her foreslaaede. Paa Grundlag af denne Udtalelse fra Ministerens Side og paa Grund af det nævnte Ønske paa Egnen, som blev motiveret ret udførligt ved Sagens første Behandling, have vi tilladt os at stille disse Ændringsforslag.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen):** Jeg kan henholde mig til mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling. For mig ligger der ikke nogen større Vægt paa, om Lovforslaget kommer til at hedde „Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Rødby til Syltholm“ eller „Anlæg af en Jernbane fra Rødby til Rødby Havn“, og derfor kan jeg tiltræde samtlige de stillede Ændringsforslag, som jo kun tage Sigte paa at gennemføre denne Navneforandring. Kun vil jeg gøre opmærksom paa, at der i Ændringsforslaget under Nr. 3 findes en Trykfejl, idet der staar: „Rødby Havns Banens“. Der skulde uden Tvivl have staaet: „Rødby Havn Banens“; der skulde vistnok gaa et „s“ ud. Jeg antager, det er en Trykfejl, som kan rettes, uden at det bliver nødvendigt at stille Ændringsforslag mellem anden og tredie Behandling, og jeg kan som sagt tiltræde disse Ændringsforslag.

**Hammerich:** Ved første Behandling tillod jeg mig at udtale om dette Ønske fra Rødby, at man selvfølgelig ikke kunde have noget imod det; Banen vilde hverken blive bedre eller ringere ved at følge det Ønske, men jeg mente ikke, der var nogen særlig Grund dertil. Jeg er imidlertid bleven kendt med, hvad jeg den Gang ikke vidste, at Syltholm ligger i Rødby Kommune, og naar det er Tilfældet, bliver Ønsket fra Rødbybeboerne saa meget mere berettiget, saa jeg vil ganske slutte mig til og anbefale alle Ændringsforslagene.

**Andreasen:** Da der hos den paagældende Egn's Befolkning er et stærkt Ønske om, at Forslaget ændres i den Retning, som de tre ærede Medlemmer have foreslaaet, har jeg for mit Vedkommende ikke noget imod at tiltræde Ændringsforslagene og vil anbefale mine Meningsfæller at stemme for dem.

**Rørdam:** Jeg vil ogsaa tillade mig at anbefale mine Meningsfæller at stemme for de forelagte Ændringsforslag. Jeg er ikke ganske enig med den højtærede Trafikminister i, at det er en Trykfejl, naar der i Ændringsforslag Nr. 3 staar: „Rødby Havns Banens“, og at der skulde gaa et