

en fremskyndet Afhændelse af Varer til Formaalk har man fundet nødvendig, idet strengt taget enhver Forretning fra aaben Butik vilde kunne benævnes Udsalg, og det selvsagt ikke ved Bestemmelsen er Meningen at fordre Grundene for et saadant ordinært Salg angivne. En udførlig Angivelse af Grundene til Udsalg kræves i øvrigt ikke. Det maa være tilstrækkeligt blot at benævne Udsalget som »Sæsonudsalg«, »Opgørelsesudsalg«, »Brandudsalg« eller lign.

Endnu bemærkes, at det selvfølgelig maa være ligegyldigt for Anvendelsen af Bestemmelsen, om Udsalget benævnes med et andet Navn end Udsalg, naar Forholdet dog er det, at det faktisk er et Udsalg, der har en fremskyndet Afhændelse af Varer til Formaal.

#### § 5.

Bestemmelsen i 1ste Stykke indeholder, set i Forhold til gældende Ret, næppe noget egentlig nyt, jfr. ovenfor Sp. 3461—62, men synes at burde medtages i en Lov angaaende uhæderlig Konkurrence. Begrebet »Konkurrenceøjemed« er brugt i vid Forstand, saaledes at ikke blot den Person, der driver en med den bagtaltes Forretning ligeartet Virksomhed, rammes, naar Bagtalelsen bruges for at nedsætte Konkurrenten til egen Fordel, men Bestemmelsen er tænkt at komme til Anvendelse, hvor Bagvaskelsen overhovedet benyttes for at hæve sig selv paa den bagvaskedes Bekostning.

Med Undtagelsen i 2det Stykke er tilsigtet at værne de for Handelsstanden saa vigtige Oplysningsbureauers Meddelelsesfrihed. Den ved Undtagelsen hjemlede Regel er i øvrigt mulig i Strid med Domspraksis. I hvert Fald ses en Forening, som paa Forespørgsel af nogle af dens Medlemmer havde givet dem ugunstige Oplysninger om en Haandværkers økonomiske Stilling — dog kun til rent privat Brug og med Forpligtelse til Hemmeligholdelse — at være bleven tilpligtet at erstatte Haandværkeren det Tab, som ved disse Meddelelser maatte anses tilføjet ham (Dom i U. f. R. 1902 pag. 843).

#### § 6.

Angaaende Begrundelsen af Udkastets § 6 se ovenfor Sp. 3461—62 Her skal kun fremhæves, at Paragraffen alene omhandler *Strafansvaret* for Aabenbarelse af Forretnings- eller Driftshemmeligheder. Naturligvis skal det ved Bestemmelsen ikke udelukkes, at en forretningsdrivende som Vilkaar for Antagelse af en Funktionær paa lægger denne Hemmeligholdelsespligt, saaledes at Brud paa denne Pligt eventuelt medfører Forpligtelse til at betale Erstatning, udrede en Konventionalbod e. l. selv uden for de i Paragraffen nævnte Tilfælde.

Angaaende Betydningen af Ordene »i Konkurrenceøjemed« henvises til Bemærkningerne ovenfor til § 5.

#### § 7.

Udkastets § 7 omhandler Straf for Bestikkelse. Idet der angaaende Begrundelsen af Bestemmelsen henvises til Bemærkningerne ovenfor Sp. 3461—62, skal her kun tilføjes, at det ikke er en Betingelse for Anvendelse af Paragraffens Bestemmelser, at der ved Bestikkelsen paaføres den forretningsdrivende Skade. Det afgørende er blot, om den Trokabspligt, der i disse Forhold findes at burde være til Stede, derved krænkes. Hvis en Agent for et Kulfirma f. Eks. tilsiger Forvalteren ved et industrielt Foretagende en Gave for at bevæge ham til at tage Fabrikkens Kulforbrug fra Agentens Firma, vil saavel Agenten som Forvalteren ifalde Straf, selvom Kullene maaske er baade bedre og billigere end de hidtil benyttede, naar Forholdet dog er det, at der efter Omstændighederne maa siges at finde en Krænkelse af Forvalterens Tjenesteforhold Sted.

#### § 9.

De efter § 9 straffbare Handlinger falde i 2 Grupper, af hvilke den ene angaar Reklamering med Varepartiers Hidrøren fra Konkurs-, Akkord- eller Dødsboer, den anden Skiltning med mere end een Pris. Fælles for Grupperne er det, at der i Forretningslivet jævnlig finder alvorlige Misbrug Sted i begge Henseender. Meddelelsen