

usandfærdig Anførelse af en Kendsgerning af den i § 1 betegnede Art, kan der fra de i § 2, 1. Afsnit, nævnte Personers, Foreningers og Korporationers Side rejses Sag mod Udgiveren eller Ejeren af det periodiske Tidsskrift til Undladelse af videre Offentliggørelse; Paataaleretten er afhængig af, hvilken Art Forretning Anbefalingen havde Hensyn til.

§ 4.

Betegnelser, der i Kundekredse have faaet en fra den oprindelige Ordlyd afvigende, almen kendt Betydning, som f. Eks. Lands- og Stednavne, som ere blevne til Beskaffenhedsangivelse, eller Egenskabsbetegnelser, som ere blevne sædvanlige som Kendetegn for en anden Beskaffenhed, blive, for saa vidt Angivelsen er bestemt for disse Kundekredse, at bedømme efter den sidste Betydning, hvis ikke deres oprindelige Betydning gennem Forbindelsen med andre Angivelser, ved Tilføjelser eller Tillæg o. s. v. fremhæves.

2. Afsnit. *Overgreb med Hensyn til og Misbrug af Forretningsbetegnelser, Fremkaldelse af Forveksling i Forretningsforhold.*

§ 5.

Imod Indehaveren af en Forretning, som i Handel og Vandel benytter et Navn eller Firmanavn, der ikke tilkommer ham, eller fører et Vaaben han ingen Berettigelse har til, kan enhver, der retmæssig fører Navnet, Firmaet eller Vaabnet, rejse Paatale til Undladelse af videre Brug deraf. Samme Paatale ret haves overfor Indehaveren af en Forretning, som benytter en særegen Betegnelse eller Benævnelse, som allerede retmæssig føres af en anden Forretning, naar der ved denne Brug kan opstaa Fare for Forveksling.

§ 6.

Imod Indehaveren af en Forretningsvirksomhed, som i Handel og Vandel bruger et ham retmæssigt tilkommende Kendetegn (Navn, Firma, Vaaben, Forretningsbetegnelse eller -benævnelse) paa en Maade, som er beregnet paa og egnet til at hidføre en Forveksling med samme eller lignende Kendetegn, som retmæssig føres af en anden Forretning, kan sidstnævnte rejse Sag til Undladelse af at bruge den Form eller Anvendelse, der giver Anledning til Forveksling.

§ 7.

Naar en af de i § 5 omhandlede Betegnelser, som benyttes ved en Forretnings Drift, er erhvervet i den Hensigt at hidføre Forveksling med en anden Forretning, ved hvis Drift et lignende eller let forveksleligt Kendetegn retmæssig føres, kan den krænkede rejse Paatale til Undladelse af videre Brug af Betegnelsen, og, hvis Ret til at føre et i Handelsregisteret indregistreret Firma paa samme Vis er opnaaet, yderligere til Frakendelse af dette Firma.

§ 8.

Indehaveren af en Forretning, der bruger et Kendetegn stridende mod Bestemmelserne i § 5—7, er pligtig at erstatte den Krænkede den ved denne Handling forarsagede Skade. I de i § 5 og 7 nævnte Tilfælde dog kun, hvis det var ham bekendt eller maatte være ham bekendt ved Anvendelse af en ordentlig Forretningsmands Omhu, at den benyttede Betegnelse tilkom en anden (§ 5), henholdsvis var erhvervet paa den i § 7 angivne Maade.

I en Dom, der udtaler Forpligtelse til at ophøre med en i Strid med § 6 begaaet Handling, kan der, naar den fuldstændige Overensstemmelse eller Lighed med de Sagens