

bud have idømt Erstatning o. l. under Kampene mellem Arbejdsgiver og Arbejder. Fælles for samtlige Grupper af Domme er det, at Undersøgelsen ikke har haft til Maal at give en udtømmende Fremstilling af det hele foreliggende Domsmateriale, men kun har villet anføre de vigtigere foreliggende Afgørelser.

## 1.

Som Domme vedrørende Lønkampen kan nævnes: U. f. R. 1890, pag. 758, 1891, pag. 172 og 187. 1892, pag. 98, 672 og 1313. 1893, pag. 873 og 1101 (stadfæstet ved U. f. R. 1895, pag. 84). 1894, pag. 504. 1896, pag. 194 (stadfæstet ved U. f. R. 1897, pag. 796). 1897, pag. 933. 1901, pag. 1019 (stadfæstet ved U. f. R. 1903, pag. 6). 1902 B., pag. 288. 1903, pag. 28 og 349 (stadfæstet ved U. f. R. 1905 B., pag. 94). 1904, pag. 435 og 529. 1906, pag. 635. 1909, pag. 169, 171, 740, 875 og 877.

## 2.

Blandt Domme, der i Henhold til Straffelovens Injurieparagraffer og Bestemmelserne om Beskyttelse af Privatlivets Fred yde Beskyttelse mod illoyal Konkurrence, kan nævnes: U. f. R. 1891, pag. 1147. 1892, pag. 611 og 1280. 1893, pag. 298. 1894, pag. 492. 1896, pag. 80. 1902, pag. 573. 1903 B., pag. 45. 1905 B., pag. 59. 1909, pag. 187.

## 3.

Praksis med Hensyn til Overtrædelser af Varemærkelovgivningen synes ret sparsom. For at give saa udtømmende et Billede af Tilstanden som muligt er derfor medtaget ikke blot de Tilfælde, hvor Dommen støtter sit Resultat paa de bestaaende Loves Analogi, Grundsætninger o. l., men ogsaa forskellige Afgørelser, hvor Dommen ses alene at være støttet paa Lovens umiddelbare Bud.

U. f. R. 1892, pag. 719: I et Tilfælde, hvor en Materialist, som til Forhandling fabrikerede en Haandsæbe, havde faaet et Varemærke for Sæben, indeholdende en afdød Læges Navn, indregistreret for sig, idet han foreviste et Samtykke dertil fra nogle af den nævnte Læges Arvinger, skønt han var vidende om, at Ihænderhaveren af et herværende Apotek i en lang Aarrække, efter at have erhvervet den nævnte Læges Tilladelse, havde fabrikeret og uden Indsigelse fra nogen Side forhandlet en med dennes Navn betegnet Sæbe, blev den nævnte Materialist under en af Apotekets nuværende Indehaver for Sø- og Handelsretten anlagt Sag, uden Hensyn til om den fra Apoteket solgte Sæbe var sammensat som af den ovennævnte Læge forudsat, kendt uberettiget til at benytte det af ham indregistrerede Varemærke, hvilket det under Dagbøde paalagdes ham at begære udslettet. Paalagt Materialisten at give Apotekeren Erstatning i Anledning af Varemærkets Benyttelse, men da Erstatningen var paastaaet udredet med altfor stort Beløb, ophævedes Sagens Omkostninger.

U. f. R. 1893, pag. 1333: Indstævnte var ved H. R. D. anset med Bøde for Overtrædelse af Varemærkelovens § 12, jfr. § 13, for Forhandling af Akvaviter, tilvirkede af en Fabrik i Randers, i Flasker med Etiketter, der var en forsættelig Efterligning af Cit's indregistrerede Mærke og let kunde forveksles dermed. Paastodes Erstatning for Tab, der var lidt derved. Dom