

af en anden Fabrikant tidligere indregistrerede Varemærke, og skønt det udviste andre Navne, havde en saadan Lighed med dette, at de med Lethed kunde forveksles, blev under en af den anden Fabrikant anlagt Sag tilpligtet at lade det indregistrerede Varemærke udslette og at ophøre med Brugen deraf, hvorimod det under Sagen ikke fandtes at burde paalægges ham at tilintetgøre de Etiketter og Emblemer, hvorpaa Varemærket var anbragt.

U. f. R. 1902, A. pag. 683: I et Tilfælde, hvor et Handelsfirma efter Forslag af en Dekorationsmalers Hustru havde paabegyndt Udgivelsen af en Mønstertidende, der skulde redigeres af hende, men tilhøre Firmaet, og hvor der efter Forslag af den nævnte Dame paa Bladets Omslag var blevet anbragt bl. a. Ordet Lotus, fandtes det berettiget, at Dekorationsmaleren, efter at hans Hustru var ophørt at redigere Mønstertidenden, havde ladet Ordet Lotus indregistrere som Mærke for Broderitegninger og Broderier (som en særlig opfundet Benævnelse), idet det nævnte Mærke ikke var et oprindeligt af Firmaet benyttet Varemærke. Firmaet kendtes derhos uberettiget til at bruge Ordet Lotus som særlig Betegnelse for Broderitegninger og Broderier.

U. f. R. 1904, pag. 91: Antaget, at ligesom Opfinderen af de Auerske Gasglødelysnet, skønt Udlænding, efter Varemærkelovens § 1 er enberettiget til at benytte sit Navn som Varemærke her i Landet, saaledes maa den samme Eneret tilkomme et herværende A/S., til hvilket den nævnte Eneret gyldig er overdraget for Skandinaviens Vedkommende. Det kunde ikke diskulperes et andet Selskab, som her havde solgt Gasglødelysbrændere med deri anbragt Navn »Auer«, at der foran Navnet havde været anbragt Ordet »System«, og heller ikke, at de af det sidstnævnte Selskab forhandlede Brændere, der bar det nævnte Mærke, hidrørte fra en Fabrik, der leverede Auerske Gasglødelysbrændere til forskellige europæiske »Auerske« Selskaber, og altsaa kunde siges at være ægte, da det ovennævnte Aktieselskabs Eneret afskærer alle andre fra her i Landet at forhandle saadanne Brændere, selv om de ere ægte og erhvervede gennem Mellemmænd. — Udtalt, at et Varemærke var lovlig indregistreret, skønt det ikke indeholdt noget Figurmærke, jfr. Varemærkelovens § 4, da det indeholdt et Navn — Personnavnet Auer — og derfor ifølge Varemærkelovens § 1 var lovlig registreret, naar vedkommende havde haft særlig Ret til at benytte dette Navn. Erstatning tilkendtes (500 Kr. fastsat af Retten).

U. f. R. 1904, B. pag. 349: En Cigarhandler, der som Varemærke paa Cigarkasser havde anbragt udvendig Bogstaverne G. K., forsynede med visse Ornamentter, samt en Etikette, indeholdende Ordene »El Sol« og fremstillende en Sol, og indvendig en Dobbelt-Etikette fremstillende en Sol m. m., hvilke Mærker allerede tidligere vare indregistrerede som Varemærke af et andet Firma, fandtes ikke derved at have gjort sig skyldig i Overtrædelse af Varemærkeloven 11. April 1890, da Figurmærkerne paa Etiketterne maatte henregnes til de i den nævnte Lovs § 7, jfr. Lov 19. Decbr. 1898 § 1, ommeldte Tegn og Mærker, der almindelig benyttes i visse Klasser af Forretninger.

U. f. R. 1904, pag. 563: Udtalt, at en Mand, der handlede med Fonografvalser, hvori han havde ladet Tekst og Musik indspille udelukkende for sin Forretning, ikke ifølge Lovgivningen eller dens Grundsætninger var beskyttet mod, at Indstævnte forhandlede Fonografvalser med samme Tekst