

ningen af et Udsalg af et københavnsk Fallitbos Varelager med Underskriften »Fallitbo-Udsalg«, og derefter i Henhold til erhvervet Detailhandlerborgerskab havde aabnet dette Udsalg med et over Døren anbragt Skilt, der, uden Angivelse af Personen, alene bar Paaskriften »Stor Fallit i København, Udsalg kun en kort Tid«.

U. f. R. 1893, pag. 224: Indehaverne af det indregistrerede Firma »Tobaksfabrikken Holland« ansaas uberettigede til ifølge Lov 1. Marts 1889 § 9 at fordre et senere indregistreret Firma »Cigarlageret Holland ved Essemann« udslettet af Handelsregistret, men berettigede til at forbyde sidstnævnte Firmas Indehaver at benytte Forretningsbetegnelsen »Cigarlageret Holland« paa Skilte, Kontokuranter etc. Sagen funden i det hele at høre under Sø- og Handelsretten.

U. f. R. 1894, pag. 568: Indehaverne af Firmaet »Felix Savotti« i Berlin anses berettigede til at erholde et af en Indstævnt til Handelsregistret anmeldt Firma »Fabrikken Savotti ved Rasmussen« udslettet af Registret, for saa vidt angik Navnet Savotti, idet Forbudet i Firmalov 1. Marts 1889 § 10 mod i sit Firma at optage Andenmands Navn efter Forholdets Natur ogsaa maa omfatte Andenmands Firmanavn, hvad enten dette er et Personnavn eller ej, og idet dette Lovbud ogsaa beskytter Ud-lændinge.

U. f. R. 1895, pag. 1043: Da Sagsøgeren, hvis indregistrerede Firma var »Parfumerie française ved N. N.«, ikke ved en gennem en længere Aar-række fortsat, almindelig bekendt og uantastet Brug af Betegnelsen »Parfumerie française« havde vundet Eneret for sin Forretning paa Benyttelsen af denne Betegnelse, og da disse Ord heller ikke indeholdt en virkelig Sær-betegnelse paa en Forretning, fandtes hans Ret ikke krænkert ved, at Indstævnte med Ordene Parfumerie française havde overskrevet Avertisse-menter om sin Forretning.

U. f. R. 1896, pag. 1085: Billiget, at en Købmand (N. N.), som i en Købstad efter Anmeldelse havde faaet optaget i Handelsregistret, at han under Firmaet »Messen ved N. N.« som eneste ansvarlig Indehaver, vilde drive Butiksforretning, under en mod ham efter Justitsministeriets Begæring anlagt Sag var kendt pligtig at taale Udslettelse af den skete Anmeldelse imod Anmeldelsesgebyrets Tilbagebetaling, da Anmeldelsen fandtes stridende mod Firmalov 1. Marts 1889 § 10, 1ste Stk., og da Forretningen ikke stod i Filialforhold til noget i Henhold til Lovens § 37 anmeldt Firma med denne Betegnelse.

U. f. R. 1899, pag. 131: Efter at en Mand, der havde drevet Maskin-fabrikation under Firma »Tuxen & Hammerich«, i Forening med nogle andre havde dannet et Aktieselskab, som lejede de ham tilhørende faste Ejendomme og som derefter drev Maskinfabrikation under det indregi-strerede Firma »Aktieselskabet Tuxen & Hammerich«, og efter at dette Aktieselskabs Ophør paa lovlig Maade var besluttet at skulle finde Sted den 1. Januar 1899, ansaas det uberettiget, at den førstnævnte Mand allerede i Juli 1898 til Firmaregistret havde anmeldt og der faaet optaget et nyt Firma »Aktieselskabet Tuxen & Hammerichs Maskinfabrikker«, idet denne Firmabetegnelse fandtes ikke at adskille sig tydeligt fra det førstnævnte Firma og derfor at være skikket til at berede dets Indehavere Ulemper, og idet disses Ret til Beskyttelse ikke var bortfalden, fordi det sidst an-