

meldte Selskab først vilde drive Fabrikation fra den 1. Januar 1899, fra hvilken Tid det første Aktieselskab var opløst. Firmabetegnelsen kendtes derfor ugyldig, og Bestyrelsen tilpligtedes under Dagmulkt at foranledige den udslettet.

U. f. R. 1900, pag. 766: Nogle Personer, som ved Tvangsauktion havde erhvervet en Ejendom i Ribe, hvori der var drevet Cikoriefabrikation under det senere aflyste Firma »Ribe Cikoriefabrik, G. F. Thune«, og som uden særlig Adkomst havde fortsat Fabrikationen under det af dem anmeldte Firma: »Ribe Cikoriefabrik, H. Petersen & Co.«, fandtes bl. a. under Hensyn til, at der ogsaa findes en anden Cikoriefabrik i Ribe, ikke i Firma-loven af 1. Marts 1889, § 10, at have Hjemmel til at fordre, at et københavnsk Aktieselskab — til hvilket den ovennævnte G. F. Thune og hans Søn B. Thune havde afstaaet alle dem personligt tilkommende Rettigheder til Cikoriefabrikation tillige med Retten til at benytte B. Thunes Navn, og som derefter til Handelsregistret i Ribe havde ladet anmelde et Firma »Ribe Cikoriefabrik, B. Thune Aktieselskab«, — skulde lade dette Firma udslette. Sagsøgernes Paastand fandtes derimod hjemlet ved Fimalovens § 6, da det indstævnte Aktieselskab aldrig havde haft nogen Cikoriefabrik eller noget Forretningskontor i Ribe, idet ikke blot dets Firmaanmeldelse i og for sig havde været uhjemlet, men der ogsaa ved Firmanavnets Anbringelse paa Etiketter paa de indstævntes Fabrikata fremkaldtes den urigtige Forestilling, at Varerne vare fabrikerede i Ribe, og derigennem skabtes en uberettiget og illoyal Konkurrence med Sagsøgerne.

U. f. R. 1901, pag. 358: I et Tilfælde, hvor en Urtekræmmer N. N., der havde drevet Forretning i en ham selv tilhørende Ejendom, havde overdraget sin Forretning med Aktiver og Passiver til en Grosserer med Ret til at fortsætte den under Firmaet »N. N.'s Efterfølger«, og hvor Grossereren, efter at have anmeldt denne Firmabetegnelse til Firmaregistret, havde fortsat Forretningen i de samme Lokaler, hvilke han lejede af N. N., men senere havde henflyttet Forretningen i en anden nærliggende Ejendom, fandtes den nævnte Grosserer berettiget til ved Fogedforretning at forbyde en Tredjemand, som havde lejet de ovennævnte Lokaler i N. N.'s Ejendom, paa Skilt og i Avertissementer nedenunder sit eget Navn at tilføje »N. N.'s Efterfølger« med eller uden Ordet »forhen«, uanset om N. N. havde tilladt denne Benyttelse af sit Navn.

U. f. R. 1903 A., pag. 306: Selskabet »Bikuben«, der er anmeldt til Handelsregistret som drivende Sparekassevirksomhed, ansaas berettiget til ved Fogden at forbyde en Detailhandler paa Skilte, Reklamesedler etc. at benævne sin Kaffe- og Thehandel »Bikuben«, idet Bestemmelsen i Firma-lovens § 10, at Ingen uden Hjemmel i sit Firma maa optage anden Mands Navn, efter Forholdets Natur ogsaa maa antages at omfatte Andenmands indregistrerede Firmanavn.

U. f. R. 1903 A., pag. 354: Det til Handelsregistret anmeldte Firmanavn »Dansk Kød-Import og Eksport Kompagni«, fandtes kun at indeholde en almindelig Angivelse af visse Virksomheder, der omfattedes af Indehavernes Forretning, men ikke at frembyde en saadan særskilt Betegnelse for denne, at det kunne forbydes andre at benytte et af Firmanavnets væsentlige Led til Betegnelse for deres Forretninger, hvis Virksomhed svarede til