

Betegnelsen. Skønt en anden, der kaldte sin Forretning »Dansk Kød-Import Kompagni«, paa Grund af Fimalov 1. Marts 1889 § 9 ikke vilde kunne faa denne Firmabetegnelse indregistreret, ophævedes dog en Fogedforretning, hvorved Indehaverne af det førstnævnte Firma havde forbudt denne Mand at benytte den sidst nævnte Firmabetegnelse.

U. f. R. 1905 A., pag. 327: I et Tilfælde, hvor Indehaveren af en Tobakshandel paa et over hans Forretningslokale anbragt stort Skilt, der indeholdt, at Forretningen forhandlede Skraa fra et navngivet Firma, havde anført Navnet paa dette Firma med Bogstaver, der vare omtrent dobbelt saa store som i de øvrige Ord paa Skiltet, blev denne Anbringelse af Firmnavnet, hvortil Firmaet hverken direkte eller indirekte havde givet Tilladelse, anset for uretmæssig som skabende en ulovlig Konkurrence, idet der henvistes til Grundsætningen i Fimalov 1. Marts 1889 § 10. Indehaveren af Tobaksforretningen tilpligtedes under en daglig Mulkt, helt at borttage Firmaets Navn af Skiltet, hvorimod intet Erstatningsansvar paa lagdes ham, da Oplysning om, at Tab var lidt, ikke var tilvejebragt.

U. f. R. 1909, pag. 377: Under en af »Den danske Landmandsbank, Hypotek- og Vekselbank, A/S« anlagt Sag erklæredes det af et Selskab indregistrerede Firmanavn »Den danske Varebank, Hypotek- og Vekselbank, A/S«, for ikke at opfylde de i Fimalovens § 10 stillede Fordringer om tydelig Adskillelse mellem de i samme Kommune indregistrerede Firmaer. Selskabet blev derfor tilpligtet at foranledige Firmaet udslettet.

5. Urigtige Varebetegnelser og dermed i Klasse staaende Forhold (herunder Efterligning af Forretningsbetegnelser).

U. f. R. 1893, pag. 612: Stadfæstelse af et af Tandlægeforeningens Formand mod en ueksamineret Tandtekniker nedlagt Fogedforbud imod, at denne paa Skilte, i Avertissementer etc. benævnedes sig Tandlæge og tilbød at udføre de til Tandlægefaget hørende Forretninger.

Forbudet kunde derimod ikke gyldigt gaa ud paa, at Rekviritus ikke maatte udføre nogen Del af den de avtoriserede Tandlæger forbeholdte Virksomhed, da Tandlægerne vare tilstrækkelig beskyttede ved de gældende Regler om offentlig Paatale og Straf for Indgreb i deres Ret.

U. f. R. 1893, pag. 916: Lignende Dom.

U. f. R. 1894, pag. 454: Da en Fabrikant i et udsendt trykt Cirkulære havde nævnet et Handelsfirma — uden dettes Samtykke og uden anden Berettigelse — som Forhandler af Fabrikantens Varer, blev et Fogedforbud, som Handelsfirmaet havde ladet nedlægge mod, at Fabrikanten i udsendte Cirkulærer, i Avisbekendtgørelser eller paa anden Maade betegnede Firmaet som Forhandler af hans Varer, stadfæstet under Henvisning til, at Fabrikantens Adfærd gav Firmaet Grund til at befrygte Gentagelse, der vilde berede det Ulempe og Ulejlighed, mod hvilken Lovgivningen ikke paa anden Maade kunde yde virksom Beskyttelse, Firmaets Udgifter til Avisbekendtgørelser om Forbudets Nedlæggelse tilkendtes det dog ikke hos Fabrikanten.

U. f. R. 1894, pag. 546: I et Tilfælde, hvor en Tobaksfabrikant, idet han udtraadte af et Interessentskab om Drift af »Cigar- og Tobaksfabrikken Royal« havde givet Afkald paa enhver ham som Medlem deraf