

6. Nedsættende Udtalelser om Konkurrenter.

(Det vil findes, at en Del af disse Domme henvise til Overtrædelser af bestemte Lovbestemmelser. Disse Bestemmelser kunde derfor have været medtagne ovenfor under 2. Da de imidlertid have stærk Tilknytning til de øvrige under nærværende Gruppe omhandlede Domme ere de medtagne her).

U. f. R. 1891, pag. 857: En Indstævnt, som paa et aabent Brevkort anonymt havde tilskrevet en Købmand i Hamborg, at Citanten (en dansk Købmand) for faa Aar siden var falleret, og at dennes Forretning var ussel m. m. (hvilket var ubeføjet), anset efter Strfl. § 217, hvorhos Udtalelserne mortificeredes. Da Udtalelserne tillige vare egnede til at skade Citanten i hans Næringsvej og maatte antages at have virket i denne Henseende, paalagdes der Indstævnte en af Retten fastsat Erstatning.

U. f. R. 1891, pag. 921: En Maskinfabrikant, som i Annoncer, der vare indrykkede i en Handels- og Industrikalender, næst at anbefale sine egne Maskiner, uberettiget havde omtalt de af en navngiven Konkurrent forhandlede Maskiner paa en nedsættende Maade og derved skadet denne, tilpligtet at betale sidstnævnte en Erstatning, der fastsattes af Retten.

U. f. R. 1892, pag. 1128: Stadfæstelse af et Fogedforbud, som en Interessent i et Handels- og Fabrikationsfirma havde nedlagt overfor Medinteressenten i Anledning af, at denne, der ifølge Opsigelse skulde udtræde af Interessentskabet den 1. Januar 1891, allerede i Oktober 1890 havde omsendt et af Bestillingseddler m. m. ledsaget Cirkulære til Firmaets Agenter og Kunder, hvori han, der agtede at paabegynde en lignende Forretning for egen Regning, anmodede dem om at træde i Forbindelse med ham, samt udtalte, at der af det ældre Firma kun vilde blive Navnet tilbage., idet Forretningen gik over i fremmede Hænder — hvilket Forbud var rettet mod Udsendelse eller anden Offentliggørelse af det nævnte Cirkulære eller nogen anden lignende Bekendtgørelse — idet den sidstnævnte Udtalelse i Cirkulæret var i Strid med Sandheden, og idet den udtrædende Interessents Virksomhed ved, før han var udtraadt, at søge og modtage Ordre til efter Udtrædelsen at levere samme Slags Varer, som Firmaet drev Forretning med, og det endog ved Henvendelse til Firmaets egne Agenter og Kunder, var i direkte Strid med den gældende Interessentskabskontrakt, hvorefter ingen Interessent, medens Interessentskabet bestod, maatte paa egen Haand befatte sig med Salg af de under Firmaets Omraade hørende Fabrikata. 10,000 Kr. tilkendt den tilbageblivende Interessent ifølge Rettens Skøn som Erstatning for Udgifter og Tab, foraarsagede ved den udtrædende Interessents uberettigede Fremgangsmaade.

Denne Dom stadfæstedes af Højesteret, jfr. U. f. R. 1894, pag. 315.

U. f. R. 1893, pag. 462: »Da Appellanten findes at have været ubeføjet til ved den i den indankede Dom omhandlede Annonce at advare mod at købe de af indstævnte forhandlede Malekværne, om hvilke der efter de foreliggende Oplysninger uden Føje udtales, at Riflerne i Valserne slides meget hurtigt og som uden Grund betegnes som simple Efterligninger, er det ved Dommen med Rette statueret, at Appellanten maa være pligtig at erstatte Indstævnte det Tab, som efter det foreliggende maa antages