

herved at være tilføjet ham; men Erstatningens Størelse findes at burde bestemmes ved uvillige Mænds Skøn, dog at den efter Sagens processuelle Stilling ikke kan overstige 4,000 Kr.

U. f. R. 1893, pag. 1072: En Bager, om hvem det i 2 Bladartikler var udsagt, at der i et Brød fra hans Bageri var forefundet en modbydelig Substans, der ved Svineri var kommen ind i Brødet, kendt berettiget til en af uvillige Mænd fastsat Erstatning (ikke over 15,000 Kr.) hos vedkommende Redaktør, da Artiklerne vare egnede til at skade Bagerens Forretning, ligesom det ved Vidner var bevist, at de virkelig havde skadet ham, og Redaktøren end ikke mod Bagerens Benægtelse havde bevist, at det omhandlede Brød var fra dennes Bageri.

U. f. R. 1893, pag. 914: Under Sagen havde Citanten (Forpagteren af Klampenborg Badehotel) bl. a. paa Grund af en i »Danmark« indeholdt nedsættende Omtale af Maden, Priserne og Betjeningen paastaet Redaktøren tilpligtet at erstatte forvoldt Tab.

Udtalt, at Udtalelsen ikke var »gaaet uden for Grænserne af den Ytringsfrihed, der har tilkommet ham ved Omtalen af et offentligt Beværtningssted som Klampenborg Badehotel«.

Lignende Dom angaaende Udtalelse i »Rejsehaandbog Danmark« om »Jernbanehotellet«, der var betegnet som »tarveligt«, jfr. U. f. R. 1893, pag. 1292.

U. f. R. 1894, pag. 466: I et Tilfælde, hvor et Fabrikantfirmas Agent havde udsendt trykte Cirkulærer, indeholdende at de Kedler, som et navngivet Aktieselskab fabrikerede og falbød, til Dels vare Efterligninger af Firmaets patenterede Fabrikata, hvorfor der vilde blive taget Forholdsregler mod dem, der købte og benyttede de nævnte Kedler, blev et af Aktieselskabets Agent nedlagt Fogedforbud mod, at Fabrikantfirmaets Agent direkte eller indirekte, skriftlig eller mundtlig retsstridigt søgte at hindre Salget her i Landet af Aktieselskabets Fabrikata m. m. stadfæstet, for saa vidt det angik Udsendelsen og Udbredelsen her i Landet af Skrivelser eller Cirkulærer af det ovennævnte Indhold, hvorimod Forbudet, for saa vidt det ved Ordet »retsstridigt« henskød Spørgsmaalet til en senere Afgørelse ikke fandtes egnet til at stadfæstes.

U. f. R. 1894, pag. 750: En Mand, som var fremkommen med Ytringer, der gik ud paa, at et herværende Firma ifølge et bestaaende Rygte var insolvent, og som ikke havde godtgjort, at et saadant Rygte virkelig havde cirkuleret, eller at han havde været berettiget til at udtale sig som sket, kendt pligtig at betale Firmaet Erstatning for den Ulejlighed og Tidsspilde samt de Udgifter, der vare paaførte Firmaet derved, at samme for at faa Rygterne nedslaaet havde maattet efterspore Kilden og søge juridisk Bistand, men ikke Erstatning for Skade, lidt af Firmaet i dets Virksomhed, da det ikke var gjort antageligt, at saadan Skade var lidt.

U. f. R. 1894, pag. 780: Udtalt, at der manglede Hjemmel til at idømme Straf for en i et Dagblad optagen Artikel, der indeholdt den for al Sandhed blottede Meddelelse, at en navngiven Købmand havde standset sine Betalinger, idet navnlig hverken Ærefornærmelse eller Krænkelse af Privatlivets Fred. Derimod Mortifikation og Sagsomkostninger. Under Hensyn til den Hurtighed og Bestemthed hvormed Bladet havde tilbagekaldt, fandtes det uantageligt, at Meddelelsen havde skadet Købmanden