

hed attesteret af den, der havde bestilt det paagældende Arbejde. Den førstnævnte Haandværkerforening, som havde foranlediget den nævnte Mand udslettet af Listen, efter at han før Sagens Anlæg havde betalt Regningen, frifandtes dog under den til Udredelse af Erstatning anlagte Sag, da han ikke havde gjort det antageligt, at han havde lidt noget Tab.

U. f. R. 1905 A, pag. 591: Et af en Livsforsikringsforening nedlagt Fogedforbud mod, at en konkurrerende Forsikringsanstalt omdelte en Pjece, der under et stærkt Angreb paa Forsikringsforeningens Virksomhed indeholdt en Række Udtalelser, der vare urigtige og fandtes at gaa ud over Grænserne for berettiget Kritik, og som derfor maatte betegnes som retsstridige i Forhold til Foreningen, stadfæstedes, og Forsikringsanstalten tilpligtedes at erstatte det ved Pjecens Udsendelse forvoldte Tab efter uvillige Mænds Skøn.

Denne Dom ændredes dog ved Højesteretsdom i U. f. R. 1907, Pag. 261, hvor det udtales, at den indeholdte Kritik maatte anses berettiget. Da det Tab, der maatte være påført, antages i hvert Fald for den aldeles overvejende Del at skyldes den nævnte Kritik, blev den nedlagte Erstatningspaastand ikke taget til Følge.

U. f. R. 1906, pag. 685: To Ølhandlerforeninger havde tilstillet sine Medlemmer — der efter Lovene bl. a. vare pligtige ikke at levere Øl til den Forhandler, der solgte Øl under de af Foreningen bestemte Priser — et Cirkulære, hvori det paalagdes Medlemmerne ikke at sælge Øl til en navngiven Mand (A), som solgte Øl til Underpris. Antaget, at dette Cirkulære ikke indeholdt noget retsstridigt overfor A.

U. f. R. 1907, pag. 684: Fællesforeningen af danske Trælasthandlerforeninger havde til sine Medlemmer udsendt et Cirkulære, hvori disse anmodedes om at afholde sig fra Forretningsforbindelse med et navngivet Firma, fordi dette, der handlede med Trælast, men ikke var Medlem af nogen af Foreningerne, havde vægret sig ved at underskrive en af Fællesforeningen udstedt Deklaration, bl. a. gaaende ud paa, at Firmaet forpligtede sig til ikke at handle med visse udenfor Foreningerne staaende Trælasthandlere. Statueret, at der ved Udsendelsen af Cirkulæret ikke var begaaet noget Retsbrud overfor Firmaet. (Det hedder i Dommen: »Da Cirkulæret til Medlemmerne, som i og for sig ikke indeholder noget urigtigt og ikke paalægger dem noget yderligere Baand, alene ved sin Anmodning til dem om at afholde sig fra Forretningsforbindelse med Citanterne ikke findes at være retsstridigt overfor disse, vil indstævnte være at frifinde...«).

U. f. R. 1909, pag. 66: En usandfærdig Meddelelse i et Dagblad om, at en navngiven Forretningsdrivende Dagen forud havde standset sine Betalinger, mortificeret som retsstridig, hvorimod Meddelelsen ikke fandtes at indeholde nogen Krænkelse af hans Privatlivs Fred. Udtalt, at en urigtig Meddelelse om Betalingsstandsning i og for sig maa anses egnet til at paaføre en Forretningsmand Tab, men da ej forelagt nogen som helst Oplysning, der kunde danne Grundlag i saa Henseende, tilkendtes ingen Erstatning.

U. f. R. 1909, pag. 679: En Handlende, der om en anden Handlendes økonomiske Forhold havde fremsat nedsættende Udtalelser uden dog under en tidligere Sag herfor at være bleven straffet, blev under en ny Sag tilpligtet at betale Erstatning for forvoldt Tab, hvorhos de faldne Udtalelser mortificeredes.