

- II. Afskrift af en Skrivelse af 11. d. M. fra Sundhedsstyrelsen med 2 Bilag,
- III. Afskrift af en Skrivelse af 12. d. M. fra Sundhedsstyrelsen bilagt med en Erklæring fra Folketingsmand J. Andersen til Sundhedsstyrelsen,
- IV. Afskrift af en fornyet Indberetning af 13. d. M. fra Stadslæge Hoff med 3 Bilag, som ligeledes følge i Afskrift,
- V. Afskrift af en Skrivelse af 12. d. M. fra Justitsministeriet til Dr. med. B. angaaende nogle mod ham fremsatte Beskyldninger for i visse Tilfælde at have stillet fejlagtige Diagnoser,
- VI. Afskrift af sidstnævntes Svar af 14. d. M. paa denne Skrivelse,
- VII. Afskrift af en Skrivelse af 12. d. M. fra Justitsministeriet til Karantænekommissionen i København angaaende Sigtelser mod de bistaaende Karantænelæger A. og fornævnte Dr. med. B.,
- VIII. Afskrift af Karantænekommissionens Svar af 16. d. M. paa denne Skrivelse,
- IX. Afskrift af en Skrivelse af 12. d. M. fra Justitsministeriet til Karantænelægen her i Staden angaaende den ovennævnte Erklæring fra Korpslæge Rørdam,
- X. Afskrift af Karantænelægens Svar af 15. d. M. paa denne Skrivelse,
- XI. Afskrift af Indberetning af s. D. fra Karantænelægen angaaende de ovennævnte bistaaende Karantænelægers Helbredstilstand og Forhold i Karantænetjenesten,
- XII. Afskrift af en Skrivelse af 18. d. M. fra Justitsministeriet til Dr. med. B. angaaende Folketingsmand J. Andersens ovennævnte Erklæring,
- XIII. Afskrift af sidstnævntes Svar af 21. d. M. paa denne Skrivelse med 1 Bilag.

BÜLOW.

Chr. Lundbye,
Fm.

Til Folketingets Finansudvalg.

I.

Sundhedsstyrelsen.

København, den 9. Januar 1912.

Til Justitsministeriet.

Efter Modtagelsen af Justitsministeriets Skrivelse af 20. f. M. angaaende den under 4. s. M. fra Hospitalstidendes Redaktion fremkomne Klage over Stadslæge Hoffs Embedsførelse skal Sundhedsstyrelsen (den kst. Formand og Konsulenterne Korpslæge Rørdam, Professor Christiansen og Professor Bock) tillade sig følgende Bemærkninger:

Da Sundhedsstyrelsen i sin Skrivelse af 7. December 1911, hvori den gjorde opmærksom paa, at den fandt Klagen over Stadslægen alvorlig, forespurgte, hvorvidt den Undersøgelse, som Sundhedsstyrelsen fandt nødvendig, og som Ministeriet ligeledes ses at have fundet nødvendig, vilde være at foretage af Sundhedsstyrelsen, eller om Justitsministeriet ad anden Vej ønskede at foranstalte denne, var denne Henstilling dikteret af, at man mente, at Justitsministeriet bedst vilde være i Stand til at afgøre, ad hvilken Vej de fyldigste og paalideligste Oplysninger til Sagens Bedømmelse lettest kunde indhentes, idet man samtidig henledte Ministeriets Opmærksomhed paa et enkelt Moment, som mentes at maatte faa Betydning for Sagens Belysning. Derimod har Sundhedsstyrelsen stadig været klar over, at der ved Bedømmelsen af det i Sagen fremskaffede Materiale, saavel Klagerens som det eventuelt senere fremkomne, vilde frembyde sig en Række Spørgsmaal, som maatte kræve et lægeligt Skøn. Naar Ministeriet derfor i sin ovennævnte Skrivelse udtaler, at det efter det af Stadslægen fremskaffede Materiale og efter den af Københavns Magistrat indhentede Udtalelse