

## LVI.

## Betænkning

over

## Forslag til Lov om Bogføring m. v.

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 28. Marts 1912).

Det til Udvalgets Behandling henviste Forslag til Lov om Bogføring m. v. fremtræder paa enkelte Punkter i en noget anden Affattelse end den, hvori det blev vedtaget af Landstinget i forrige Rigsdags-samling.

Saaledes paahviler Bogføringspligt efter Lovforslaget ikke blot Brugs-, Andels- og lignende Foreninger, „der ere forpligtede til at løse Næringsadkomst“, men overhovedet alle saadanne Foreninger med begrænset Ansvar, hvorimod *Haandværkere*, der ikke beskæftige flere end 2 Medhjælpere, skulle være fritagne for Bogføringspligt.

Disse Forandringer have ikke mødt Tilslutning fra alle Sider i Udvalget.

Medens saaledes *A. L. Andersen, Broberg, P. Nielsen* og *Sørensen-Saksager* nære megen Uvillie mod at gøre Brugs- og Andelsforeninger bogføringspligtige i det angivne Omfang, ere *Lange, Holger Petersen, Poul Rasmusen, Niels Rasmusen, Stilling* og *Tvede* misfornøjede med, at de *Haandværkere*, der ikke beskæftige flere end 2 Medhjælpere, ere blevne fritagne for den forannævnte Pligt, og det saa meget mere, som der af saadanne *Haandværkere* kan drives store Salgs-Forretninger.

Da de i Landstinget herskende Anskuelser om disse Forhold imidlertid maa antages at staa stærkt imod hinanden,

hvad navnlig Afstemningen ved anden Behandling i Fjor om det da foreliggende Forslag til Lov om Bogføring synes at tyde paa, har intet af Udvalgets Medlemmer fundet det formaalstjenligt at stille Ændringsforslag, da saadanne muligen vilde kunne foranledige, at Lovforslaget ikke blev vedtaget i denne Rigsdagssamling; et saadant Resultat vilde imidlertid være meget beklagelsesværdigt, da det fra mange Sider hævdes, at Lovforslaget, selv i den foreliggende Form, betegner et væsentligt Fremskridt, og Udvalget indstiller derfor Lovforslaget til uforandret Vedtagelse idet enkelte af Udvalgets Medlemmer dog forbeholde sig nærmere at motivere deres Stilling i Salen.

Idet Udvalget saaledes indstiller Lovforslaget til Vedtagelse, anser man det dog for nødvendigt at knytte nogle Bemærkninger til forskellige Enkeltheder i Forslaget og saaledes blandt andet gøre opmærksom paa, at naar „Rederi- og Speditionsvirksomhed“ ikke er nævnt i § 1, som Tilfældet var i det Lovforslag, der blev fremsat i Samlingen 1910—11, er det, fordi de nævnte Virksomheder falde ind under Betegnelsen „Virksomhed med Befordring af Personer, Gods“.

I denne Forbindelse kan anføres, at naar der i § 2 henvises til 1ste Stykke i § 1, er det for at slaa fast, at under Be-