

Opgørelsen har følgende Revisionspaategning:

»De til Regnskabet hørende Kvartalsopgørelser var ikke til Stede ved Regnskabet's Revision, men de har i Henhold til Ministeriets Skrivelser af 9. November 1908 og 18. Februar 1909 været indsendt til Ministeriet og er godkendt der. De andre til Regnskabet hørende Bilag er gennemgaaet og intet fundet at bemærke».

Det er formentlig unødvendigt overfor det ærede Udvalg at paavise, at de af Revisionen paaberaabte »Kvartalsopgørelser« ikke har noget med »Regnskabsrevisionen« at gøre; de kan ikke betegnes som »hørende« til Aarsregnskabet som Bilag, men er selvstændige Kvartals-Regnskaber opgjorte og indsendte til Ministeriet for *der* at tjene som Grundlag for Udbetaling af Statskassens Tilskud (den ovenfor omtalte Refusion af Halvdelen af Planteavlsudgiften.) Den i Revisionsbemærkningen indeholdte Henvisning til at Kvartalsregnskaberne ifølge »Ministeriets Skrivelser af 9. November 1908 og 18. Februar 1909 har været indsendt til Ministeriet og er godkendt der« er absolut misvisende. De paagældende ministerielle Skrivelser er Anvisningsskrivelser og intet som helst andet; der er ikke i disse Skrivelser et eneste Ord om at Ministeriet har *godkendt* Kvartalsregnskaberne. Det var indtil da ikke Praksis i Ministeriet at kræve Kvartalsregnskaberne bilagt med Kvitteringer. Ministeriet anviste Statstilskuddet i Tillid til at Kvartalsregnskaberne være i god Orden og overensstemmende med de faktiske Forhold, og de Mænd der havde Ansvaret for Kvartalsregnskaberne's Affattelse kan intet Øjeblik have været i begrundet Tvivl om, at Ministeriets Anvisning af Tilskudsbeløbene beroede netop paa dette, at Ministeriet stode paa at Kvartalsregnskaberne være rigtigt affattede, thi man vidste, at Ministeriet var ude af Stand til selv at kontrollere Regnskaberne's Rigtighed. Efter den ved de heromhandlede Forhold indvundne triste Erfaring kræves der nu Bilag med Kvartalsopgørelserne. Dette burde ikke være nødvendig. Det burde være saaledes, at Ministeriet kunde stole paa, at naar en Landbrugsorganisation indsender kvartalsvise Opgørelser over bestemte afholdte Planteavlsudgifter, saa *ere* disse Udgifter virkelig afholdte, og at Ministeriet derfor trygt kunde anvise det ved Finanslovbevillingen fastsatte Tilskud, og iøvrigt afvente Organisationens *reviderede* og af Generalforsamling eller Sendemannsmøde *paa Grundlag af Revisionen godkendte Aarsregnskab*.

Det ærede Finansudvalg vil lettelig kunne forstaa, at denne ejendommelige Revisionspaategning yderligere maatte skærpe Ministeriets Opmærksomhed og det just saa meget mere som selve den nævnte Aars»Opgørelse« gav Indtryk af at være konstrueret.

For det første har nemlig en saadan Opgørelse, der udelukkende omfatter »Statens Tilskud til Planteavlens Fremme«, intet Steds hjemme, idet, som ovenfor fremhævet, Statstilskudet ydes som delvis Refusion af forud *afholdte* samlede *Udgifter*, og der er saaledes ingen rimelig Anledning til at specificere Statstilskudsbeløbet i Kroner og Øre over en Række Detailposter.

Foretages dernæst følgende Sammenstilling af Posterne paa Kvartalsopgørelserne og Aars»opgørelsen«:

	Kr.	Ø.
1) Lokale Markforsøg	1,790.	40
2) Forevisningsmarker	3,124.	
3) Markforedrag (Markbesigtigelse)	621.	20
4) Planteavlsudstillinger	92.	80
5) Produktudstillinger	2,984.	
6) Undersøgelser og Analyser	176.	15
7) Konsulentløn	1,600.	
8) Andre Foranstaltninger	281.	88

Ialt... 10,670. 43

hvoraf Halvdelen... 5,335. 21