

i øvrigt henvises til Finansministerens som Bilag Nr. I optrykte Skrivelse til Udvalget af 13. April 1912, ønsker *Flerpartiet* at knytte følgende Bemærkninger:

Til § 1.

Affattelsen af 3die Stykke er ændret saaledes, at den Forudsætning, som ogsaa laa til Grund for den almindelige Bestemmelse, at Koncessionshaveren skal opkræve Bolværksafgifter efter Takster, *der ere ens for alle*, finder Udtryk i Koncessionens Tekst.

Til § 2.

I det nye Udkast ere Ordene „at udnytte denne Dækmole saavel som“, der fandtes i det oprindelige Udkasts 3die Linie, udgaaede og erstattede med Ordene: „naar dette Anlæg har fundet Sted, at udnytte ikke blot Dækmolen, men ogsaa“. Det udtales hermed udtrykkeligt, at Koncessionshaveren ikke faar Ejendomsraaden over Prins Rupertsklipperne, medmindre han anlægger en Dækmole fra Øen St. Thomas henover de nævnte Klipper.

Til § 3.

Det nye Udkasts 2det Stykke er nyt og skal tjene til at betone, at Koncessionshaveren selvfølgelig ogsaa er berettiget til at opkræve saakaldte Pælepenge og lignende af Skibe, der uden at komme til Bolværk losse i de af ham uddybede Havnebassiner.

3die Stykke omhandler det samme Forhold, som behandles i det gamle Udkasts 2det Punktum. Forandringen bestaar hovedsagelig i, at Slutningsordene „Koncessionshaverens fri Udnyttelse af Anlægget“ ere erstattede med Ordene: „Fartøjers Færdsel til og fra eller Henliggen i nævnte Bassiner“. Da der er fremsat den Formodning, at den oprindelige Affattelse maaske kunde gøre det tilladeligt for Koncessionshaveren at udnytte de uddybede Arealer Vest for de nye Havnebassiner i den Grad, at de f. Eks. afspærredes med Bomme, er det fundet hensigtsmæssigt udtrykkeligt at udtale, at Meningen med Stykket kun er, at der skal sikres Kon-

cessionshaveren ubindret Adgang for Skibe til at færdes til og fra eller til at henligge i Bassinerne.

Til § 4.

Paragraffens Affattelse er forandret, men der foreligger ikke andre saglige Ændringer end, at der i det nye Udkasts 3die Linie efter Ordene „fast Dok“ er indføjjet „eller Flydedok“. Denne Ændring, der er ønsket af Koncessionssøgerne, muliggør det for disse allerede nu at skride til Anlæg af en Flydedok i Stedet for en Tørdok, hvis de kunne naa til en Overenskomst med Ejerne af den nu eksisterende lille Flydedok, der har Eneret paa Driften af Flydedok i St. Thomas' Havn indtil Aaret 1918. Uden en saadan Ændring af Paragraffens Ordlyd vil en Overenskomst ikke kunne berettige Koncessionssøgerne til at erstatte Tørdokken med en Flydedok, og det ses ikke, at Staten har nogen Interesse i at holde stærkt paa en Tørdok i Sammenligning med en Flydedok.

Til § 6.

Der er sket en Tilføjelse til Paragraffens Tekst, som udtrykkelig udtaler, at Afgørelsen af, hvorvidt Sikkerhedsforanstaltninger ere „rimelige“, alene tilkommer paagældende Myndighed.

Til § 7.

I det nye Udkasts 2den Linie er Ordet „Vandværksanlæg“ traadt i Stedet for Ordet „Vandforsyningsanlæg“, for at det heraf klart kan fremgaa, at Eneretten paa dette Punkt kun gælder egentlige Vandværksanlæg og ikke saadanne mindre Vandforsyningsanlæg, som allerede nu ere almindelige paa Øen.

I 2det Stykkes 1ste og 2den Linie ere Ordene „være til Hinder for alt bestaaende Anlægs fortsatte Drift, og den skal heller ikke“ nye. Tilføjelsens Hensigt vil uden nærmere Forklaring fremgaa af Ordlyden.

2det Stykkes 4de Linie fremtræder derhos i en lidt ændret Affattelse, ligesom