

I denne Anledning skal jeg herved oplyse:

ad 1. De omhandlede Forhandlinger have væsentligst bestaaet i mundtlige Konferencer, angaaende hvilke jeg forbeholder mig personlig at meddele Udvalget de Oplysninger, der maatte kunne være af Interesse for det.

ad 2. Idet jeg herom skal henvise til de i min Skrivelse af D. D., K. Nr. 164, ad Punkt 1, meddelte Oplysninger, skal jeg herved supplere disse ved Henviſning til følgende i Afskrift vedlagte Aktstykker, nemlig 1) Skrivelse fra Guvernementet for de dansk-vestindiske Øer til Finansministeriet af 9. Juli 1910, 2) Skrivelse fra Finansministeriet til Guvernementet af 14. November 1910, 3) Skrivelse fra Guvernementet til Finansministeriet af 7. Januar 1911, 4) Skrivelse fra St. Thomas' Havneraad til Finansministeriet af 4. Marts 1911, 5) Skrivelse fra Finansministeriet til St. Thomas' Havneraad af 17. Juni 1911 og 6) Skrivelse fra Guvernementet til Finansministeriet af 21. Juli 1911.

ad 3. Idet jeg forstaar Udvalgets Spørgsmaal som sigtende til Bemærkningerne Side 2, 2det Stk. f. n., i det af „Royal Mail“-Selskabet ved dets hervedværende Sagfører til Regering og Rigsdag indgivne Andragende, altsaa til de i den i Guvernementets fornævnte Skrivelse af 21. Juli 1911 omhandlede Forhandlinger om Dokkoncessionens Forlængelse, skal jeg udtale, at Guvernøren paa det Tidspunkt, da disse Forhandlinger fandt Sted, ikke havde Viden om Forhandlingerne angaaende Meddelelse af Koncessionen paa Udnyttelse af St. Thomas' Havn, idet disse først senere tog deres Begyndelse.

Jeg skal i øvrigt i denne Forbindelse gentage, hvad allerede er bemærket i min Skrivelse til Udvalget af D. D., K. Nr. 164, jfr. Besvarelse ad Punkt 1 i denne, at Guvernementet ikke kan antages at have givet Dokselskabet noget Løfte om Dokkoncessionens Forlængelse.

ad 4. Det er ikke Finansministeriet bekendt, at Havneautoriteterne paa St. Thomas have paadraget sig Forpligtelser ved at anmode „Royal Mail“-Selskabet om Deltagelse i Uddybningsarbejderne i St. Thomas' Havn; hvad der herom foreligger for Finansministeriet, indskrænker sig til Skrivelser fra St. Thomas' Havneraad af 27. November 1911, hvoraf Ekstraktafskrift er tilstillet Udvalget med min fornævnte Skrivelse af D. D., K. Nr. 164.

ad 5. Herom bemærkes:

Koncessionsudkastets §§ 1—3 betegne efter deres Indhold Monopoler af lokal Art, der udelukke lignende Virksomheder paa de nærmere angivne Steder; at der heller ikke paa andre Steder i Havnen maa gives andre lignende Beføjelser, fremgaa af Udkastets § 5, jfr. dog det der tagne Forbehold med Hensyn til allerede bestaaende Værfters Benyttelse og eventuelle Udvidelse samt med Hensyn til Virksomheder, paa hvilke ingen særlig Koncession fra det offentlige udkræves. At Udkastets § 4 meddeler en Eneret, vil fremgaa af Paragraffens sidste Stykke. § 6 meddeler ikke Eneret, men kun en Ret, der eventuelt ogsaa vilde kunne tilstaa andre. § 7 tilsigter at give Eneret med de i Paragraffen nærmere angivne Begrænsninger. § 10 vil eventuelt give Koncessionshaveren Eneret paa Lodsning; ligeledes vil § 11, som det fremgaa af Paragraffens Ordlyd, give en Eneret, medens derimod § 13 ikke giver Koncessionshaveren anden Ret, end andre Selskaber kunne opnaa.

ad 6. Herom ville forskellige Oplysninger findes dels i den vestindiske Kommissions Betænkning S. 111 ff. og Havnebygmester H. C. V. Møllers vedlagte Pjece: „De dansk-vestindiske Øers Havneforhold“. Forskellige Oplysninger findes ligeledes dels i Foreningen De danske Atlanterhavsoers Medlemsblad „Atlanten“ S. 748 ff.

ad 7. Kun de paa den vedhæftede Plan med Farvetryk betegnede Arealer.

ad 8—9. Angaaende disse Punkter ser jeg mig ikke i Stand til f. T. at meddele fyldestgørende Oplysninger.

ad 10—11. Herom kan jeg henholde mig til det i min Skrivelse af D. D., K. Nr. 164, ad Punkt 3, bemærkede.

ad 12. Detailleret Oplysning om dette Punkt kan ikke gives; nogen Oplysning vil dog findes i vedlagte Statistiske Oplysninger om de dansk-vestindiske Øers Forhold i forskellige Retninger for Finansaaret 1910—11 og ved-