

Jeg kan ikke af mine Lommebøger se, naar Ishuset blev flyttet, kun kan jeg se, at der i Begyndelsen af Februar 1909 fandt stærk Afskæring Sted, og at den standsede den 5. lige ved Kompagniets Ishus efter paa 4 Dage at have skaaret 4 Alen bort af Brinken. Vurderingsmændene ere gaaede ud fra, at det var som Munch Madsens. De have ment, at der var dobbelt Mur med Isolermasse mellem de to Isrum,

Fiskerkompagniets Pakhus.		
	Fiskerkomp's Isrum.	Munch-Madsens Isrum. Betongulv.

og at selve Rummene vare lige store. Da Munch Madsen flyttede, maatte han altsaa have en ny Gavl, men Kompagniet beholdt dog den enkelte Mur, og da den havde dobbelt Mur mod Pakhuset (den ydre Mur var her Pakhusets) med Isoleringssmasse imellem og kunde bygges paa samme Maade igen, hvilket i Virkeligheden ogsaa er gjort, manglede der altsaa kun en enkelt Mur eller højst 3,000 Sten. Denne Fejl er altsaa begaaet, men opvejes helt ved,

at der er tilkendt Kompagniet Erstatning for Betongulv, hvilket der efter Vurderingsmændenes seneste Undersøgelser aldrig havde været. Derimod er det rigtigt, at Munch Madsens Rum havde et saadant. Ligeledes havde det ikke Isolermasse paa Loftet saaledes som Munch Madsens. Jeg vil her indskyde den Bemærkning, at Kompagniets Ishus for største Delen var nedrevet, da Vurderingsmændene bleve tilkaldte. Af Andragendet ser det ud, som om Kompagniet vil have Erstatning for større Betonflade, uagtet altsaa denne ikke har eksisteret, men det staar dunkelt. Om Munch Madsen foruden de 1,000 Kr. har faaet noget af Kompagniets Jerntøj, Isolermasse o. lign. fra dets gamle Ishus, er meget muligt, men da dette ellers ikke havde nogen Anvendelse, kan jeg ikke se, det forandrer Sagen. Vurderingsmændene have faaet oplyst, at der kun manglede ganske lidt Isolertyld i det nye Ishus, og at det manglende toges fra det gamle Ishus. Munch Madsen byggede sig et nyt Ishus og har saavel hertil anvendt det gamle Jerntøj og Resten af Isolermassen fra Kompagniets gamle Ishus.

Derimod er det vist desværre rigtigt nok, at min Oplysning om, at det nye Ishus er større end det gamle, er forkert, idet en af Vurderingsmændene nu i en Lommebog fandt, at Munch Madsens Isrum var 5 Alen højt indvendig, 4 Alen udvendig. Jeg havde regnet med 4 Alen, hvilket tidligere var opgivet mig, men var Kompagniets 5 Alen højt, er det sandsynligt, at det var ubetydeligt større end det nuværende.

I øvrigt ere mine Oplysninger rigtige, dog har jeg sikkert anslaaet Isens Værdi for ringe.

Til Slut vil jeg gerne gøre opmærksom paa, da der i Andragendet hyppigt henvises til Vurderingen over Munch Madsens Ishus, at det er sandsynligt, at denne Vurdering har været for rigelig. Men det bør, som Vurderingsmændene bad mig fremhæve, tages i Betragtning, at medens Munch Madsen maatte flytte sit midt om Vinteren — altsaa paa den uheldigste Aarstid —, havde Kompagniet den gode Sommertid til at flytte og opføre sit i, hvilket giver en ret betydelig Besparelse, som der blev regnet med.

Den mest tilfredsstillende Løsning forekommer mig at være den, som Vurderingsmændene foreslaa, nemlig at Fiskerkompagniet anmodes om at fremlægge Regnskab med specificerede Regninger, og at dette Regnskab gennemgaaes af Vurderingsmændene. Paa Grundlag af det paa denne Maade fremkomne vil det være nogenlunde muligt at udfinde Størrelsen af det Tab, Kompagniet mener at have lidt, idet den Merværdi, dets nye Bygninger maa antages at have, maa fradrages.

Da mit Navn flere Gange er nævnt i Andragendet, vil jeg bestemt erklære, at jeg intet har haft at gøre med Vurderingerne og først har erfaret Resultaterne ved Afhjemlingen. Det er først senere, at jeg — efter Ordre — har undersøgt Vurderingerne og udtalt mig om disses Rigtighed.

P. Sletting.

Til Hr. Ingeniør *Bech*.