

Derimod have de hermedigestillede Enkeltlodser ved *Masnede, Stege* og *Tærvø* ikke udtalt sig om Sagen (mulig have de ikke forstaaet dens Betydning), og *Fæmø* Lodserne have heller ikke udtalt sig, idet de vistnok have fæstet hele Opmærksomheden paa Bugseringssagen, der har saa stor Betydning for dem.

b) Lodserier, som have lige Deling med Adgang til Alderstillæg:
Grønsund, Kallebostrand og Nyord *tiltræde Forslaget*.

Bogø, Frederikssund, Kalundborg, Nysted, Roskilde, Rørvig (2 Lodser) og Spodsbjerg (3 Lodser) *have ikke udtalt sig*.
Gedser, Karrebæksminde, Præstøfjord, Rødvig og Rørvig (3 Lodser og Oldermænden) *finde Forslaget utilfredsstillende*.

Af begge Grupperne have flere af Lodserne ønsket at *tages med paa Raad*, naar et nyt Forslag udarbejdes.

Om de øvrige Ændringer i Lodsloven af almindelig Betydning foreligge kun ganske enkelte spredte Udtalelser, som ere uden særlig Vægt og formentlig kunne forbigaas ligesom ogsaa forskellige fremsatte Forslag, der forlade det givne Grundlag.

Derimod maa nævnes, at *Københavns-Lodserne* ønske en Inddeling i 4 Lønningsklasser i Stedet for 5 og kun vil indrømme Lodsboholderen Oprykning til næstældste Lønningsklasse, selv om han har været Lods, medens *Lodsinspektøren* anfører gode Grunde for at lade ham oprykke paa ældste Lønning.

Helsingør og *Dragør*-Lodserne ønske garanteret Minimumslønning (et Spørgsmaal, der ikke foreligger), og *Helsingør*-Lodserne protestere mod, at Oldermændens Lønning skal udredes af Lodserne; flere af dem foreslaa, at Oldermænden skal udtages blandt Lodserne. De ønske derhos Oprykning efter Tjennestetid som for 5 Aar siden.

Medens Lodsernes Stilling er utvetydig overfor Bugseringsspørgsmaalet, som aabenbart har forekommet dem vigtigst, kan der ikke siges at være fremkommet nogen paalidelig Meningsytring om Ordningen af Pensioneringen. En stor Del af Lodserne udtaler sig ikke herom; de øvrige ytre Utilfredshed eller ligefrem Modstand. Afstemningen giver saaledes ingen Sikkerhed imod, at Lodserne gennem deres Folketingsmænd lægge disse Forslag Hindringer i Vejen og muligvis bringe hele Lovforslaget til at strande. Det forekommer mig heller ikke heldigt at træffe stærkt indgribende Ændringer i et saa vigtigt Forhold, før det kan ske i Samraad med Lodserne gennem deres egne valgte Repræsentanter, d. v. s. efter Forslag af det nye Pensionsraad.

Idet jeg henviser til mine Udtalelser om Forandringen i Delingsmaaden og Pensioneringen i min fortrolige Skrivelse Nr. 811 af 4. November 1910, tillader jeg mig at henstille, at de herhenhørende Ændringer samt Ændringerne i Bestemmelserne om Alderstillæg *udgaa af Udkastet*.

Ligeledes maa jeg henstille, at *den foreslaaede Ændring til Lodslovens § 31 om Lodspflicht under Bugsering udgaa*, da denne Ordning sikkert *ikke* indeholder nogen definitiv Løsning af Vanskelighederne. Sagen synes mig ikke at være grundig nok undersøgt. Naar saaledes Sejlskibsrederiforeningen gaar ud fra, at en Besparelse i Lodspengene for de mindre Skibe i sit fulde Omfang vil komme Rederne til gode, var det dog muligt, at dette vil vise sig at bero paa en Fejltagelse, og at Befragterne eller Forbrugerne ville indkassere største Delen af den lille Gevinst, medens Lodserne ville lide et langt større Tab. Overhovedet er det ikke taget i Betragtning, om det egentlig kommer saa meget an paa Skibsafgifternes absolutte Beløb, eller om det ikke snarere er Skibsafgifternes relative Beløb, deres Forhold til Fragterne og Fragternes Forhold til Jernbanernes Godstakster, som ere bestemte for Smaaskibsfartens Trivsel. Og der forestaar jo en Forhøjelse af Jernbanernes Godstakster. Under disse Omstændigheder kan det formentlig ikke anses for forsvarligt mod alle Lodsernes Protest at nedsætte deres Indtægter yderligere, end sket er, ogsaa af Hensyn til Statskassen, paa