

Bilag 3.

Hospitalstidendes Redaktion,

den 4. December 1911.

Til Sundhedsstyrelsen.

Foranlediget ved Sundhedsstyrelsens ærede Skrivelse af 30. November d. A. skal Redaktionen først paa Spørgsmaalet om, til hvem vi have sigtet med vor Udtalelse om, at Stadslæge Hoff har ansat eller beholdt morfinistiske og alkoholistiske Læger i ansvarsfulde Stillinger under Kommunen, meddele, at vi sigte til 2 af de af Kommunen ansatte visiterende Kønssygelæger: Læge C. og Dr. med. B. samt til 2 af de assisterende Karantænelæger: Læge A. og den ovennævnte Dr. med. B., der ogsaa er assisterende Karantænelæge.

Vi tillade os straks at pointere, at vi hidtil ikke overfor Offentligheden have udtalt nogen Dom om, hvorvidt vi fandt Stadslæge Hoff's Ansættelse og Bevaren af disse Læger i de omtalte Embeder for forsvarlig, men have fremdraget dem i Anledning af, at Dr. Muus er afskediget paa Grundlag af en Anklage for af Kollegialitetshensyn at have holdt sin Haand over en forfalden Embedslæge — i den Hensigt at gøre opmærksom paa det uholdbare i under disse Omstændigheder at anbringe Stadslæge Hoff i Embedet som Formand for Sundhedsstyrelsen.

Overfor Sundhedsstyrelsen finde vi det derimod at være vor Pligt at udtale: Læge A.'s Ansættelse var allerede sket før Stadslæge Hoff's Tid, og da A. er en veluddannet Læge, der har kunnet passe Stillingen, uden at der, saa vidt os bekendt, har været Grund til alvorlig Klage imod ham, finde vi det forstaaeligt, at Hoff har ladet ham forblive i Stillingen, for saa vidt man overhovedet finder det tilladeligt, at Morfinister indehave ansvarsfulde Lægestillinger.

Ganske anderledes forholder det sig derimod med de 2 andre Læger, om hvilke det gælder: 1) at Stadslæge Hoff har været advaret imod at indstille dem til Ansættelse, 2) at de foruden at være Morfinister have savnet betryggende Uddannelse i Dermato-Venerologien, og 3) at deres Ansættelse faktisk har medført uheldige diagnostiske Fejltagelser og urigtig Behandling, der dels skyldes deres mangelfulde Uddannelse, dels deres ved Misbrug af Morfin og Alkohol hidførte sygelige Tilstand. Med Hensyn til alle 3 Punkter findes nærmere Oplysninger i de medfølgende Bilag.

Stadslæge Hoff har villet hævde, at den ene af de nævnte Læger, Dr. B., var helbredet for sin Morfinisme før Ansættelsen, hvorimod han intet udtaler om hans Alkoholisme. Vi kunne ikke levere det afgørende Bevis for, hvorvidt Dr. B. er „helbredet“ for sin Morfinisme og Alkoholisme eller ej, men hvis han ikke mere er forfalden, maa det efter de vedlagte Erklæringer være klart, at hans tidligere Misbrug har efterladt varige Følger, der gøre ham uskikket til at beklæde den ansvarsfulde Stilling.

Med Hensyn til Læge C. er det oplyst — og indrømmet af Stadslæge Hoff —, at han under den midlertidige Ansættelse efterhaanden blev saa medtagen af sin Morfinisme, at han i længere Tid maatte fjernes fra Stillingen for at gennemgaa en Afvænningskur. Dette fandt Sted i 1908. Ikke desto mindre ansatte Stadslæge Hoff ham *fast* i 1909! Og dette uagtet der fandtes fuldt kvalificerede Ansøgere til Pladsen.

Til yderligere Belysning af Stadslæge Hoff's Syn paa det her omhandlede Spørgsmaal: sygelige eller defekte Lægers Ansættelse i Embeder, have vi anført Ansættelsen af den sindssyge Distriktslæge Jørgensen i Thisted. I dette Tilfælde foreligger Stadslæge Hoff's egen Indrømmelse af, at Ansættelsen skete paa hans Tilskyn-