

nisteren for Handel og Søfart forudsætter, at disse Virksomheder falde ind under Betegnelserne „Befordring af Personer, Gods eller Meddelelser“ og „Entrepreneurvirksomhed“.

Med Hensyn til Forretningsbøgers Autorisation bemærker Udvalget, at man forudsætter, at Ministeriet, selv om det maa forbeholde den autoriserende Myndighed Ret til en vis Kritik (hvis man f. Eks. skulde ønske iturevne Bøger el. lign. autoriserede), i Almindelighed vil lade de Personer, der indleverer Forretningsbøger til Autorisation, selv bestemme Bøgenes Størrelse og Indretning. Udvalget vil derhos, da der her er Tale om at paalægge en Række Personer Pligter paa et Omraade, hvor de hidtil have staaet ganske frit, finde det ønskeligt, om Ministeriet skulde kunne finde en Form, hvorunder det kan lade enhver Person, der indleverer Bøger til Autorisation, tilflyde et Eksemplar af Loven om Bogføring m. v.

Af enkelte Medlemmer er der opstillet det Spørgsmaal, om „Medlemsbøger“ i gensidige Forsikringsselskaber skulle være autoriserede. Udvalget forudsætter, at en saadan Autorisation kun kræves, hvis alene „Medlemsbøgerne“ vise Selskabets Mellemværende med Medlemmerne.

Endelig ønsker Udvalget at udtale, at dets Forudsætning for overhovedet at gaa med til den i Lovforslaget liggende Udvidelse af Bogføringspligten er, at Udtrykket „alle forekommende Lejligheder“ i Lovforslagets § 8 ikke vil blive opfattet saaledes, at Politiet faar Ret og Pligt til ved Undersøgelser at føre regelmæssigt Tilsyn med Lovens Efterlevelse. Udvalget føler sig imidlertid efter stedfundet Samraad med Ministeren for Handel og Søfart forvisset om at turde forudsætte, at fornævnte Udtryk kun skal omfatte saadanne særlige Lejligheder, som fremkomme, uden at Ønsket om at kontrolere Efterlevelse af Bogføringspligten har været bestemmende for paagældende Myndigheds Indskriden, som f. Eks. kriminelle Undersøgelser, Skifte-

behandling og efter Omstændighederne Autorisation af nye Handelsbøger el. lign.

Et *Mindretal* (Poul Christensen, S. Frederiksen og Hans Nielsen [Viborg Amts 1ste Valgkreds]) kan slutte sig til de af Flertallet stillede Ændringsforslag med Undtagelse af Nr. 2 og 4.

Mindretallet finder det urigtigt at paalægge Andelsforeninger Bogføringspligt, naar de kun have til Formaal at forædle og afsætte Medlemmernes Produkter eller at foretage Fællesindkøb af Varer til Fordeling og Forbrug blandt Foreningens Medlemmer.

Mindretallet har ikke kunnet gaa med til at lade Medlemmernes ubegrænsede Ansvar danne Grænsen for Bogføringspligt, da adskillige Andelsforeninger have en saadan Karakter, at Medlemmerne ikke kunne paatage sig et ubegrænset Ansvar, men disse Foreninger desuagtet praktisk taget ere lige saa godt økonomisk underbyggede, lige saa solide som de Andelsforeninger, hvor Medlemmerne have det ubegrænsede Ansvar.

Mindretallet mener derfor, at Bogføringspligten først bør indtræde for Andelsforeninger, naar Foreningen uddeler Varer til andre end Medlemmer, altsaa hvor Pligten til at løse Næringsbevis indtræder.

Mindretallet finder ingen Anledning til at rette sig efter den danske Handelsstands Fællesrepræsentations Henvendelse om at paatvinge Andelsforeningerne Bogføringspligt. Da disse Foreninger, som ere oparbejdede af deres egne Medlemmer, have bidraget i høj Grad til at hjælpe Landbruget over vanskelige økonomiske Forhold og at fremme det økonomiske Livs Trivsel her i Landet, og da Andelsudvalget ganske klart tilkendegiver, at Bogføringspligt ikke ønskes, saa stiller Mindretallet Ændringsforslag til § 1 om, at Andelsforeningerne fritages for Bogføringspligt, medmindre de ere forpligtede til at løse Næringsadkomst.

Mindretallet kan ikke følge Udvalgets