

slagen e egentlig ere stillede til Landstingets Affattelse af Lovforslaget, at de altsaa ikke ere nødvendiggjorte ved den Behandling, Lovforslaget har faaet i Folketinget.

Da Ændringsforslagene ere af formel Natur, skal jeg kun kortelig omtale en Del af dem. Jeg vil først gøre opmærksom paa Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 med det dermed sammenhørende Ændringsforslag Nr. 21 til § 12. Det kunde se ud, som om der her foretoges en Realitetsændring i § 1, men det er ikke Tilfældet, der foretages her kun en Omflytning, idet man finder, at Bestemmelsen om, hvad der skal forstaaes ved „de i Gæstgiveriet boende“, hører nærmere hjemme i § 12 end i § 1. Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa, at Ordene: „en fast Kreds“ i § 1, 3die Stykke, 1ste Linie, udgaa, og Ændringsforslaget vil altsaa tilvejebringe Overensstemmelse med Bestemmelser i den gældende Næringslov og de senere Bestemmelser i § 12 og § 27.

Ved Ændringsforslag under Nr. 5 til § 2 foreslaas, at Ordene: „Udfærdigelsen af“ i 1ste Linie udgaa, idet de i Paragraffen omtalte Regler gælde ikke blot Udfærdigelse af Bevillinger, men Bevillingerne i al Almindelighed, altsaa ogsaa Kendelser. I Ændringsforslagene under Nr. 6 og 7 er der den Realitet, at en Mand, der er fuldmyndig ifølge Bevilling, har samme Ret til at erhverve Næringsadkomst som den, der er fyldt 25 Aar. Ændringsforslag Nr. 11 om, at 2det Stykke i § 5 udgaa, skyldes Ønsket om at faa denne Bestemmelse flyttet hen til § 15, hvor den nærmest hører hjemme. I Ændringsforslag Nr. 16 foreslaas det, at 2det Stykke af § 10 skal udgaa, da den deri indeholdte Bestemmelse er overflødig ifølge Næringsloven. Ændringsforslag Nr. 17 angaaende Ret til Handel med Brændevin har Hensyn til Høkerhandelen. Ændringsforslag Nr. 27 til § 28 svarer til Ændringsforslag Nr. 17 og vedrører Høkerhandel paa Landet. Ændringsforslaget under Nr. 29 til § 41 vedrørende Afgifter og Kendelser for Brændevinshandel er en gammel Bestemmelse. I Henhold til den gældende Ret har Amsraadet Ret til at inndele Amtet i Kredse og fastsætte Afgiften forskelligt i de forskellige Kredse.

Ændringsforslag Nr. 35 skyldes Ændringsforslag Nr. 36 om, at 3die Stykke i § 46 udgaa, idet man ønsker at komme bort fra de deri fastsatte Regler om Vurdering ved Ekspropriation. Man har fundet, at saadanne faste Regler i visse Til-

fælde kunde virke uheldigt, og har derfor foreslaaet at stryge dem og indsat Bestemmelsen om, at Vurderingen skal foregaa under billig Hensyntagen til alle Omstændigheder. Ændringsforslag Nr. 37 angaar Adkomst til Beværternæring og er en Følge af Bestemmelserne i § 47 om, at Adkomstbeviserne skulle indkaldes, naar en ny Lov træder i Kraft. Der bliver da at udstede nye Adkomstbeviser paa samme Vilkaar som tidligere. Ændringsforslag Nr. 38 er en Følge af den midlertidige Beværterlov, der blev vedtagen lige før Jul. Endelig er der Ændringsforslag Nr. 42, der giver Ret for Høkerne til at sælge Sodavand og lignende alkoholfrie mineralske Vande.

Det er de Ændringer, Ministeren har foreslaaet, og da Udvalget har tiltraadt alle Ændringsforslagene, kan jeg anbefale dem til Vedtagelse af det høje Ting.

Justitsministeren (Bilow): Da samtlige de stillede Ændringsforslag ere formelt stillede af Indenrigsministeren og tiltraadte af Udvalget, skal jeg paa Indenrigsministerens Vegne tillade mig at anbefale alle Ændringsforslagene til det høje Ting. I øvrigt kan jeg fuldstændig henholde mig til, hvad der blev udtalt af den ærede Ordfører (Kvist).

R. Christiansen: Inden Lovforslaget forlader dette Ting, vil jeg tillade mig paa min Gruppens Vegne at henvise til mine Udtalelser ved Lovforslagets anden Behandling. Det fremgaar deraf, at vor Stilling til Lovforslaget ikke maa opfattes som en ubetinget Tilslutning til det, men vi have ikke anset det for opportunt at stille Ændringsforslag ved denne Behandling lige saa lidt som ved anden Behandling under Hensyn til den hele summariske Behandling, som Folketinget har givet Lovforslaget. Til denne Behandlingsmaade kan jeg ogsaa henregne Fremkomsten af de Ændringsforslag, der ere stillede her til tredie Behandling, og som først nylig ere blevne omdelte, saa at man vanskelig har kunnet sætte sig ind i deres Indhold. Vi have altsaa ikke villet stille Ændringsforslag nu, fordi vi vide, at Lovforslagets endelige Skæbne vil blive afgjort i et Fællesudvalg. Idet jeg betoner, at det altsaa ikke maa opfattes, som om vor Gruppe billiger alle de Bestemmelser, der findes i Lovforslaget i dets nuværende Affattelse, ville vi dog ikke lægge Lovforslaget Hindringer i Vejen for dets videre