

Par Aar siden, nævner, at paa Lolland kan Gennemsnitsbruttoudbyttet være 563 Kr. plus 85 Kr., der er Roefaldets Værdi, altsaa i alt 648 Kr. pr. Hektar. Nu kunde det ærede Medlem gerne — skønt naturligvis de fleste her vide det —, da man her er vant til at regne med Tønder Land, have nævnt, at denne Indtægt var pr. Hektar (*Hans Nielsen* [Skanderborg Amts 1ste Valgkreds]: Det gjorde jeg ogsaa!). Saa beder jeg om Undskyldning, saa har jeg overhørt det. Men en Hektar er over  $1\frac{4}{5}$  Td. Land, saa den Sum er ikke saa overordentlig stor. Og naar vi komme til Sammenligningen mellem Hvede- og Roedyrkning, er det ganske rigtigt — jeg bestrider det ikke, jeg har ikke leveret Professor Birck disse Beregninger, men jeg har ikke noget at indvende imod deres Rigtighed —, at Indtægten af Roer vel omtrent kan beløbe sig til 310 Kr. pr. Hektar netto, medens Indtægten af Hvede bliver 270 Kr. Der er altsaa en Forskel pr. Hektar af 40 Kr., og gaa vi til Td. Land — og jeg tror, at Forholdet da vil staa klarere for ærede Medlemmer —, er Forskellen ikke større end 20 Kr. Dette Regnestykke er vist rigtigt. Men saa glemmer det ærede Medlem, efter at han meget vidtløftigt har ført dette Regnestykke frem, at anføre, hvad Professor Birck ikke glemmer, nemlig, at heri er ikke medregnet Amortisation og Vedligeholdelse, baade af Bygning og Redskaber, og selvfølgelig Forrentning. De Herrer, der ikke kende til Roedyrkning, skulde blot prøve, hvad det er, for det første, hvilken Kapital det koster at begynde derpaa, og de skulde vide, hvor meget der gaar med til Amortisation og Vedligeholdelse af de Redskaber, man bruger. Det Arbejde, der paa et større Areal bydes Vognene og Hestene, kender man slet ikke under andre Forhold. Den ene Vogn gaar i Stykker efter den anden, hvor man ikke har Spor. Jeg for mit Vedkommende har Spor, men jeg slipper sandelig ikke for Udgifter, thi jeg har Udgifter til Anlæg af Sporene og til deres Vedligeholdelse. Alt dette springer det ærede Medlem glat væk over, taler slet ikke om, at Professor Birck har anført dette i sin Bog, men lader som ingenting og siger: Der kunne De se, den store Fortjeneste er der! I Virkeligheden er Fortjenesten ikke stor, den forsvinder, naar Vedligeholdelsen tages i Betragtning. Nej, vil man stille Regnestykker op, vil det være rettest at gøre dem rigtige og ikke skjule eller glemme noget. Jeg mener ikke, at det ærede Medlem med Villie

skjuler noget, men jeg mener, at man gør rettest i ikke at glemme den Slags Ting, som spille en overordentlig stor Rolle, hvad enhver Landmand ved.

Saa kom det ærede Medlem med en Paastand, som rigtignok har forbavset mig meget. Den nemlig, at Sukkerindustrien og Sukkerroedyrkingen ligefrem drev Landets egne Arbejdere i Landflygtighed, og Beviset er, at Tilvæksten i Befolkningen i Maribo Amt er mindre end i Ribe Amt. Nej, det er ikke saa mærkeligt, at den er det! Naar man erindrer den store Forskel, der er paa Indbyggerantallet pr. Kvadratmil paa Lolland og i Ribe Amt, er det ganske naturligt, at Tilvæksten procentvis er betydelig mindre i Maribo Amt end i Ribe Amt, og saa maa man huske vel paa, at hvert Stykke Jord ovre paa Lolland er taget i Arbejde, medens der ovre i Ribe Amt ligger store Arealer, som endnu ikke ere dyrkede op, og dem kan man arbejde op. Naar en Gaardejer ovre i Ribe Amt — og det ser man ofte Eksempler paa — har 100 eller 200 Tønder Land, er en saadan Gaardejer henrykt, naar han kan blive af med nogle af de Tønder Land, fordi de koste ham mere at drive, end han faar ind af dem, medens en anden kan lægge Arbejde i dem — jeg tror, jeg har en sagskyndig her ved min Side —, kan tage fat derpaa og drive dem op, fordi han har et mindre Areal at passe. Det er ganske naturligt, det er naturnødvendigt, at Tilvæksten i Indbyggerantallet maa være mindre procentvis paa Lolland end i Jylland, og jeg kan ikke forstaa, at det ærede Medlem ikke har haft Blikket henvendt herpaa, for jeg synes, det ligger saa klart for Dagen, som det vel er muligt.

Det er et underligt Bevis, det ærede Medlem brugte. Det ærede Medlem sagde: De dyrke Sukkerroer paa Lolland, Tilvæksten i Befolkningen paa Lolland er forholdsvis mindre end ovre i Ribe Amt, altsaa driver Sukkerroedyrkingen Befolkningen bort fra Lolland. Ja, man hører somme Tider den Slags Beviser. Jeg har ogsaa læst om, at denne Bevisførelse er bleven ført i sin Tid. Manden sagde til den, han talte med, at han kunde bevise, at han var en Hane. Dertil svarede den paagældende Nej. Jo, jeg kan: En Hane har to Ben, du har to Ben, altsaa er du en Hane. Den Slags Bevisførelser kendte man allerede i gamle Fader Holbergs Dage, og vi kende dem ogsaa endnu, men det er i Virkeligheden intet Bevis, det føres frem ogsaa nu, uden at noget Menneske virkelig tager det for Bevis.