

gerne, for saa vidt de indgav Andragende derom, et Tilskud til Smaaplantninger og Hegnsplantninger; netop den Opgave, som har beskæftiget os saa stærkt i Dag. Og jeg føjede endelig til, at i sidstnævnte Henseende var det mig en Glæde at kunne notere, at jeg havde Tilslutning fra Repræsentanter for Husmandsorganisationerne og deriblandt Formanden for de samvirkende danske Husmandsforeninger.

Det var mine Udtalelser i Finansudvalget, og det er disse Udtalelser, som det ærede Medlem (Zahle) i Dag refererer henede paa den mærkværdige Maade. Men jeg kender jo det ærede Medlem fra Finansudvalget, jeg kender ham fra hans Optræden her i Tinget og ved Parti-Møder og helt igennem, og det vilde derfor være Forstillelse, hvis jeg nu sagde, at det ærede Medlems Optræden i Dag overrasker mig. Det gør den naturligvis ikke. Men det er alligevel noget nyt, at et Medlem af Finansudvalget kommer frem her ved Finanslovsforlagets 2den Behandling og giver sig til at karakterisere Ministerens Forhold under dette Samraad, der, saavidt jeg forstod, forløb i al Venskabelighed, paa den Maade, som det ærede Medlem i Dag har gjort. Men jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, jeg finder slet ikke Anledning til direkte at gøre Indsigelse eller til at protestere derimod, dertil interesserer det ærede Medlem mig for lidt. I øvrigt skal jeg sige til det ærede Medlem, at hvis han endelig har megen Lyst til at lave et lille nyt Stykke Husmandspolitik i Fortsættelse af den Debat, vi havde i Fjor — en Debat, der fik et lille Efterspil i Finansudvalget, hvor jeg havde Lejlighed til at gøre Rede for et, og andet, som jeg havde hentydet til under Debatten her i Fjor —, ja, saa kunne vi godt faa denne Fortsættelse endnu, men saa kunde det jo hælde, at jeg fik Lejlighed til at spørge det ærede Medlem, om hans Hukommelse har bedret sig siden i Fjor. Det ærede Medlem erindrer maaske saa meget, at jeg i Fjor under Samrådsmødet angaaende disse Spørgsmaal havde Lejlighed til at oplæse en lang Skrivelse fra Carl Hansen, stilet til det ærede Medlem som Kønseilspræsident og tænkt videre sendt til den daværende Landbrugsminister, en Skrivelse, hvis Indhold kaster et mærkeligt Lys over mangt og meget baade sagt med Hensyn til Husmandsforeningernes daværende Administration og politisk med Hensyn til de radikale Herrer's Lyst og Trang til at mænge Husmandsforeningernes saglige Virksomhed sammen med radikal Venstrepolitik. Jeg læste altsaa denne

Skrivelse op, og jeg tror, at de Herrer af Finansudvalget, som hørte Skrivelsen oplæse, ville være enige med mig i, at den, som har modtaget denne Skrivelse, den, til hvem denne Skrivelse er rettet, husker den, han kan vanskelig glemme, at en saadan Skrivelse er modtaget af ham. Men det ærede Medlem fra Ringsted kunde ikke huske, om han havde modtaget en saadan Skrivelse. Jeg ved ikke, om det ærede Medlems Hukommelse er bleven bedre siden i Fjor, men jeg har baade mundtlig og skriftlig faaet bekræftet fra Afsenderen af denne Skrivelse, at den er bleven tilstillet det ærede Medlem fra Ringsted. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem skulde have Lyst til at fortsætte Husmandsdebatten, hvorved vi, som sagt, kunne tage de Punkter op, som findes i Skrivelsen og som det ærede Medlems svigtende Hukommelse i Fjor ikke tillod ham at debattere videre.

I Tilslutning til Hovedbevillingen til Rejseunderstøttelser til Husmænd er der dernæst Spørgsmaalet om den Nedsættelse, som er foreslaaet paa 2,500 Kr til Hjælp til Ordning og Ledelse ved Præmiering og Rejser. Jeg mente, at det var forholdsvarligt at nedsætte denne Bikonto forholdsmaessigt overensstemmende med Nedsættelsen paa Hovedkontoen. Udvalget mener, at det ikke bør ske, og det er mig ikke nogen Hjertesag at faa denne Bevilling beskaaren. Men jeg vil blot gøre opmærksom paa, at jeg ikke har modtaget nogen som helst Henvendelse om at aflade fra denne Nedsættelse og vende tilbage til det gamle Beløb, men det skal ikke være til Hinder for at jeg følger Finansudvalget. Siger Finansudvalget, at det er nødvendigt, at vi beholde de 15,000 Kr. som hidtil, saa beholde vi de 15,000 Kr. Det er muligt, at Ordføreren har Ret i sin Betragtning, at det er ligesaa besværligt at administrere en Bevilling paa 75,000 Kr. som en paa 90,000 Kr., det lader jeg staa ved sit Værd. Inden jeg forlader dette Punkt, ønsker jeg at sige til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, (K. M. Klausen), at det ikke er helt korrekt, naar det ærede Medlem siger, at det er Ministeren, der har sat Bevillingen ned fra 90 til 75,000 Kr. Det er netop det ærede Medlem selv, der sammen med det radikale Medlem fra Sakskebøing (Rørdam) og adskillige andre Herrer have fundet paa, at det lod sig forsvare at nedsætte de 90,000 i dette Øjemed til 75,000 Kr. Det er de Herrer, der have henstillet til mig at fremsætte Forslag om at bevilge 75,000 i Stedet for 90,000. Det