

sjældent. Kun een Gang har Komparenten set Langhoff rigtig beruset, og det var paa Komparentens Hotel, den Gang da Langhoff var bleven valgt til Medlem af Byraadet. Det er et af de gamle Tilfælde. Langhoff er efter Komparentens Mening et Stemningsmenneske, men der staar ikke noget om Beruselse. En anden Mand, som har været Vært paa samme Hotel, udtaler sig ligeledes mod dette Vidnes Forklaringer, saa at dette Vidnes Forklaring ikke er bekræftet af de andre afhørte Vidner. Det er derfor ikke berettiget at tage, hvad dette Vidne har udtalt, som Bevis.

Derefter komme i Forhør de 7 Mænd, hvis skriftlige Vidnesbyrd have været Udgangspunktet for Redaktør Reventlows Klage, og jeg skal tillade mig at oplæse et enkelt af disse Vidnesbyrd, det værste, saa vidt det i dette Øjeblik staar for mig. Det er afgivet af Overlærer Rasmussen af Sakskebøing, som for Resten ikke har været mere vred paa Langhoff eller følt sig mere forarget over hans Optræden, end at han i 1908 har stemt paa ham til Byraadsmedlem. Han forklarer, at han har boet i Byen i 26 Aar, har ikke kendt Langhoff, forinden denne kom til Byen. Han har ikke haft nogen selskabelig Omgang med ham udover, at de et Par Gange have været sammen, men han har siddet i Skolekommissionen med ham, og Langhoff er et Par Gange kommen som Læge i Komparentens Hus, naar hans egen Huslæge var fraværende. Hverken ved de omtalte Lægebesøg eller i Skolekommissionen har Komparenten set Langhoff paavirket af Spiritus, og ej heller har saadant været Tilfældet ved de selskabelige Sammenkomster, hvorved Komparenten dog bemærker, at der i det paagældende Hus, i hvilket de traf hinanden, ikke blev serveret Drikkevarer. Komparenten har i hvert Fald 2 Gange set Langhoff komme om Morgenen meget tidligt ved 6—7 Tiden ud fra Hotel Sakskebøing og bevæge sig hen over Torvet paa en usikker Maade, som efter Komparentens bestemte Overbevisning ikke kan forklares paa anden Maade, end at Langhoff var beruset. Denne Iagttagelse har Komparenten gjort fra sine Vinduer, der vende ud mod Torvet, hvor Hotellet ligger. Komparenten har i hvert Tilfælde en Gang set Langhoff sidde en Aften paa „Hotel du Nord” og drikke sammen med nogle af sine Bekendte. Den samme Iagttagelse har Vidnet gjort en anden Aften, hvor Langhoff hos Gæstgiver Jørgen Larsen var sammen med nogle

unge Mennesker. Begge de sidstnævnte Gange var Langhoff synlig paavirket af Spiritus, hvilket blandt andet fremgik af at han talte paa en usikker Maade, ligesom hans Ansigtstræk i øvrigt ogsaa bar Vidne om den nydte Spiritus. Andre Tilfælde kender Komparenten ikke ud fra sin personlige Erfaring, og dette er ogsaa et af de af mig tidligere fremhævede Tilfælde. Jeg skal nævne de andre 7: Muremester Christensen — det er ham, der vel ikke drikker Spiritus, men alligevel ikke er Medlem af nogen Afholdsorganisation, men dog drak et Glas Champagne i Anledning af Kloakafleveringen — har kun set Langhoff den ene Gang, saa vidt han husker. De 3die Vidne er Købmand Arildsen, han kan kun oplyse et Tilfælde, den 24. April 1910, som der jo er saa mange Vidner paa. De 4de Klager er Dyrlæge Koch, han ved sig godt som intet. Den 5te er Realskolens bestyrer Nedergaard, han har set Langhoff i Selskab med berusede Personer. De 6te er Sognepræst Prior, som forklarer, at Langhoff ganske vist er kommen i hans Hus, men at han to Gange har mødt ham udenfor Byen, en Gang paa Cykle, og da slingrede Cyklen noget, og Langhoffs Ansigt blusede — men han kørte da i hvert Fald paa Cykel —, og den anden Gang har han set ham gaa med en ung Mand under Armen udenfor Byen, og Præsten mener, de begge var berusede. Yderligere kan Præsten ikke forklare, men, som sagt, Forholdet har ikke været værre mellem dem, end at Langhoff er kommen i Præstens Hus. Den 7de er Malermester Johansen. Jeg maa maaske tillade mig at oplæse hans Forklaring for at vise, hvorledes disse Klagere udtale sig. „For Retten mødte Byraadsmedlem, Malermester Carl Frederik Johansen af Sakskebøing der foreholdt sin Forpligtelse” o. s. „Søndag den 24. April f. A. ved Titiden — det er det bekendte Tilfælde —, om Formiddagen gik Komparenten sammen med den tidligere mødte op paa „du Nord” og tog Plads i Restaurationslokalet. I den Tid var jeg i Selskab med en ung Kommis” — jeg vil nødigt nævne disse Navne — „saa dette Tilfælde, hvor Langhoff var beruset 24. April 1910. Ved andre Lejligheder har Komparenten ikke set Langhoff paavirket af Spiritus. Komparenten tilføjer, at Langhoff var Læge hos hans Moder og en enkelt Gang benyttet som Læge af Komparenten. Under denne sin Virksomhed har der ikke været noget at udsætte paa hans Forhold. Det er altsaa en af Hovedklagerne, han har set Langhoff beruset den ene Gang, den 24. April, og aldrig ellers, men han har brugt