

og omdend de ikke ere fuldt tilendebragte, saa ere de dog meget vidt fremskredne. Svinstalden og Kostalden ere opførte, og Laden snart under Tag. Jeg maa derfor meget henstille til Finansudvalget at tiltræde dette Forslag. Min oprindelige Tanke var egentlig at opføre Beløbet paa Tillægsbevillingslovsforslaget, men da Beløbet ikke skulde udbetales før næste Aar, fremkommer det nu paa Finanslovsforslaget. Det forhindrer jo ikke, at man tager hele Spørgsmaalet om, hvad der skal gøres ved Bøgdgaard, om der skal sælges noget af Jorden fra, ligesom Spørgsmaalet om Behandlingen af Drengene, op. I øvrigt oplystes det af det ærede Medlem fra Aarhus (Sabroe), at Forstanderen og hans Frue for Tiden have en længere Permission. Spørgsmaalet om denne Permission har jeg forhandlet med Finansudvalget.

Dernæst kommer jeg til et Samraad under Nr. 152 vedrørende Kasseeftersyn hos Retsbetjente, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) omtalte. Kasseeftersynet foretages jo af en Kasseinspektør, der forrige Aar fik bevilget et Beløb til en Assistent. Det er naturligvis muligt, at Arbejdet efterhaanden er støget saa meget, at man maa foretage nogen Forandring her og muligvis udvide Embedet og ansætte to Kasseinspektører eller gøre det til en selvstændig Embedsstilling. Det er imidlertid Ting, som Justitsministeriet har under Overvejelse. Spørgsmaalet vil blive gennemarbejdet, og der vil eventuelt blive stillet Forslag i den Retning. Justitsministeriet har ogsaa haft sin Opmærksomhed henvendt paa, at der ikke af Statskassens Penge ligger Summer ude hos de forskellige Retsbetjente, uden at disse Penge forrentes. Der er udstedt et Cirkulære, som fastsætter, hvornaar Retsbetjente skulle indbetale de Penge, de ligge inde med, til Statskassen, og der er for nylig til Retsbetjente her i Byen af mig udstedt et tilsvarende Cirkulære.

Naar saa det ærede Medlem (K. M. Klausen) fremdrog to specielle Tilfælde i Forbindelse hermed, skal jeg tillade mig at omtale disse. Det ene Tilfælde har været omtalt en Del i „Social-Demokraten“. Det var vist i 1905, at der paa Frederiksberg Birk blev indbetalt à conto for en Auktion 765 eller 760 Kr., hvilket ikke blev ført op i Sporteljournalen før 1908, da det indbetaltes i Statskassen. Det er altsaa en Ting, der ligger flere Aar tilbage. I denne Anledning har jeg afæsket Frederiksberg Birks Kontor en Erklæring, som

jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse. Den lyder saaledes: „Efter Ordre skal jeg herved i Anledning af Hr. Kasseinspektørens Bemærkninger i vedlagte Indberetning — dens Post F. in fine — næst at henvise til min tidligere derom afgivne Erklæring tillade mig at tilføje, at jeg udtrykkelig gav Hr. Johannes Pedersen en foreløbig — Embedet forbindende — Kvittering, da det var mig klart, at der endnu vilde hengaa nogen Tid, inden Gebyret kunde endelig opgøres, da der først maatte foreligge Afgørelse med Hensyn til de Omkostninger, Hr. Pedersen som Køber skulde betale udenfor Købesummen, og hvoraf der skulde beregnes Gebyrer. Da jeg den Gang ikke tidligere havde haft noget Tilfælde af à conto Indbetalinger paa Gebyrer, lagde jeg Beløbet i en Konvolut med tydelig Angivelse af dennes Indhold i Hovedkontorets Pengeskab, medens Auktionen samtidig indførtes i Sporteljournalen uden Gebyrberegning, men saaledes, at Revisionsdepartementet derved blev sat i Stand til at kontrollere dens Sportulering. Beløbet, hvoraf de 60 Kr. ere indbetalte à conto til Hovedkontorets Regnskabsfører for de af ham afholdte Udlæg til Auktionens Avertering, forblev beroende i Pengeskabet, indtil det i Juli Kvartal 1908 førtes til Indtægt i Sporteljournalen og indbetaltes i Statskassen. Da Revisionsdepartementet i sine Antegnelser til Birkets Sportelregnskaber for 1905—06 i Post 37 udbad sig Oplysning om Auktionen qu., lød Besvarelsen saaledes: „Da der stadig verserer Retssag om Omkostningerne ved Auktionen, har denne endnu ikke kunnet endelig opgøres, men et à conto Beløb paa 700 Kr. vil blive opført i kommende Kvartal“, hvad altsaa, som bemærket, ogsaa skete. Jeg tilføjer sluttelig, at Gebyret stadig ikke kan endelig opgøres, før de til Højesteret af Hr. Johannes Pedersen indankede Kenderler og Domme ere endelig paadømte. I Ærbødighed Hugo Carstensen, Fm.“ — Selvfølgelig er det en Fejl, at det omtalte Beløb ikke straks blev indbetalt; det indrømmer jeg; men ærede Medlemmer have altsaa her Hr. Carstensens Forklaring af det paagældende Forhold.

Dernæst omtalte det samme ærede Medlem (K. M. Klausen) Forholdene paa Frederikssund Herredskontor, specielt vedrørende nogle Alimentsationsbidrag. Jeg skal i den Forbindelse bemærke, at der i denne Sag har været indgivet en Anmeldelse mod Herredsfuldmægtig Eide for Bedrageri. Der er faldet Resolution fra Mi-