

som er de anklagede Lægers øverste overordnede?

Rørdam: Den højtærede Justitsminister siger, at vi skulle skrive til Karantænekommissionen. Den Mand, som i Karantænekommissionen skulde give Oplysninger om disse Forhold, er Stadslæge Hoff, og han har afgivet en Erklæring angaaende den ene af disse Læger. Der, hvor han netop skulde give Oplysninger paa Embeds Vegne, har Stadslæge Hoff afgivet den Erklæring, at der ikke var Grund til at gøre noget overfor den vedkommende. Da vi saa indkalde denne, er han saa elskværdig at sige, at han er Morfinist. Tror den højtærede Minister saa, vi havde faaet noget ud af at skrive til Karantænekommissionen? Dernæst siger den højtærede Justitsminister, at Sundhedsstyrelsen ligger inde med andre Oplysninger, end han er i Besiddelse af, og dem skal den tilstille Justitsministeriet. Nej, Sundhedsstyrelsen ligger ikke inde med andre positive Oplysninger, end den højtærede Minister har, derfor har Sundhedsstyrelsen ikke villet fremkomme med disse Oplysninger. Vi ligge inde med en hel Del Angivelser angaaende disse Læger af en saadan Art, at jeg ikke vil fremkomme med dem, før jeg har faaet dem positivt bekræftede, og dertil ønsker jeg en Underøgelse. I øvrigt have vi for Resten skrevet til Justitsministeren, at en af disse Læger bl. a. har vist sig i derangeret Paa-kledning paa Gaden og har givet Anledning til Forargelse — det er omtrent det samme, som har været Tilfældet med Dr. Langhoff. Den højtærede Minister har faaet positive Oplysninger om dette Forhold.

Justitsministeren (Bülow): Karantænekommissionen vilde naturligvis igen spørge Karantænelægen. Saaledes er Forretningsgangen, og det bør man egentlig vide.

Rørdam: Anser den højtærede Minister det da for uberettiget, at Sundhedsstyrelsen har forespurgt Karantænelægen? Det har jeg ikke faaet Svar paa.

Justitsministeren (Bülow): Jeg tror, det korrekte er, at Spørgsmaalene gaa igennem Karantænekommissionen.

Ordføreren (Carl Hansen): Jeg vil til den højtærede Justitsminister bemærke, at jeg har forhandlet med Finansudvalget om det Spørgsmaal, som har været fremme flere Gange under denne Forhandling: hvorvidt der kunde være Grund til at sørge for, at Medlemmerne af Rigsdagen blive bekendte med den ubekendte Del af Forhørene over Læge Langhoff. Denne Forhandling har resulteret i, at der i et kommende Finansudvalgmøde fra vor Side vil blive stillet Forslag om, at disse Forhør fremlægges paa Bureauet til Eftersyn for Rigsdagens Medlemmer, og den højtærede Minister har erklæret, at han ikke har noget imod en saadan Fremlæggelse at indvende.

Jeg vil saa kun opfordre den højtærede Minister til at tage den Henstilling, jeg fremsatte, da jeg før havde Ordet, til Følge og tage Ændringsforslag Nr. 75 tilbage. Jeg forstår meget vel, at den højtærede Minister under denne Diskussion, som har drejet sig om alt andet end Bølgdgaard, har glemt denne Henstilling.

Justitsministeren (Bülow): Jeg skal tage Ændringsforslag Nr. 75 tilbage, men forbeholder mig rigtignok at stille det igen til tredje Behandling, thi Pengene ere vistnok anvendte.

Første Viceformand (J. C. Christensen): Ændringsforslag Nr. 75 er taget tilbage. Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold.) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Zahle: Naar nu formodentlig Forhørene over Langhoff blive fremlagte paa Bureauet, vil jeg anmode ærede Medlemmer om at læse disse Forhør igennem og se, om det er Drikfældighed, der er Aarsag til, at Langhoff blev afskediget som Distriktslæge, og jeg vil bede ærede Medlemmer huske paa, at hvis ikke Drikfældigheden er Aarsagen, er det, som Justitsministeren har beskyldt Dr. Muus for, ikke rigtigt, thi hvis der er en anden Omstændighed, som har forvoldt Langhoffs Afskedigelse, er det klart, at selv om Dr. Muus ikke for Ministeren havde omtalt de løse Rygter om, at Langhoff skulde drikke, er det ikke afgørende i Sagen. Jeg beder