

Ændringsforslaget tilbage. Lad os kun faa en Afstemning om denne Sag; det er min Overbevisning, at alle, der stemme for at fremme denne Sag, som den nu foreligger, ikke ville tabe Interessen for Sagen, selv om den bagefter rejses igen til 3die Behandling. Tværtimod ville vi, selv om vi skulle lide et Nederlag nu, være glade og tilfredse ved, at Nederlaget bliver en Sejr ved 3die Behandling.

Ordføreren (P. Th. Nielsen): Jeg tror ikke, at det bliver nogen Sejr for det ærede Medlem og hans Parti, og jeg tror heller ikke, at den Maade, som det ærede Medlem nu tager Sagen paa, tjener Sagen bedst. Alle her i Tinget vide dog — i saa Henseende kan det ærede Medlem ikke putte nogen Blaar i Øjnene; om han kan gøre det udenfor dette Ting, ved jeg ikke — at det er en almindelig Regel, at naar et Ændringsforslag stilles paa denne Maade, er det for at fremkalde velvillige Udtalelser dels fra Ordføreren og dels fra Ministeren, og derefter plejer man at tage Ændringsforslaget tilbage for at behandle det mellem 2den og 3die Behandling. Alle her i Tinget vide ogsaa, at det mange Gange er sket, at naar et Ændringsforslag paa den Maade er taget tilbage, efter at der er faldet velvillige Udtalelser om det, er Spørgsmaalet blevet løst mellem 2den og 3die Behandling. Jeg kan i saa Henseende henvise til et meget nærliggende Tilfælde. Saa vidt jeg erindrer, stillede det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) for to Aar siden Forslag om at yde en Bevilling til Paabegyndelsen af Vejle—Give Banen. Jeg havde ogsaa den Gang som Ordfører udtalt mig velvilligt om, at Forslaget skulde blive taget op til Behandling i Finansudvalget mellem 2den og 3die Behandling, og saa blev der til 3die Behandling stillet et Forslag netop i den Retning, det ærede Medlem fra Give ønskede. Jeg har det Haab og den Tro, at det samme skal ske her, fordi jeg ønsker denne Sag fremmet. Netop derfor anbefalede jeg det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen) at tage Ændringsforslaget tilbage. Det har det ærede Medlem saa gjort, han har stillet sig fuldstændig korrekt i saa Henseende. Der blev lét fra de Herrers Side, men det ærede Medlem har stillet sig fuldt korrekt og fuldt parlamentarisk, og han fremmer Sagen bedst ved at gøre, som han har gjort. Jeg tror, at man paa nærværende Tidspunkt, naar det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) absolut vil opretholde Ændringsforslaget, tjener Sagen bedst ved at stemme imod

Ændringsforslaget. Jeg haaber saa, at Spørgsmaalet til 3die Behandling vil komme ind i en god Gænge.

Sløbsager: Det, som vi ønske med Hensyn til dette Spørgsmaal, er at faa en saglig Realitet ud af det og ikke et politisk Agitationsnummer, og det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) tager ganske fejl, naar han mener, at vi nu ville være med til at slaa Barnet ihjel. Det, som det ærede Medlem vil være med til, er at give Barnet en saa stor Dosis, at det ikke kan leve Dagen over. Jeg slutter mig fuldstændig til det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen) og skal i Henhold til den ærede Ordførers Udtalelser og i Henhold til de velvillige Udtalelser, som ere faldne fra Medlemmer her i Tinget, opfordre mine Meningsfæller til at stemme mod Ændringsforslaget, med Henblik paa, at vi faa det op igen til tredie Behandling og faa en virkelig og saglig Realitet ud af det. Det politiske Agitationsnummer skal jeg med Fornøjelse overlade til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds.

Slengerik: Jeg vilde gerne have den Oplysning baade af den ærede Ordfører og af den højtærede Minister, hvorfor dette Ændringsforslag ikke kan vedtages nu. Hvorfor kan Ministeren ikke modtage dette Ændringsforslag? Savner han Oplysninger, saadanne Oplysninger, som han ikke er i Besiddelse af nu, men som kun kunne fremkomme mellem anden og tredie Behandling? Det er jo muligt, det er Tilfældet, vi kunne jo faa det at vide af det Svar, den højtærede Minister giver. Ligger denne Sag ikke i den Grad oplyst, at et Ændringsforslag som dette godt kunde vedtages nu, og Ministeren godt kunde tage derimod? Er der andet i Vejen end dette, at Ministeren en Gang har sagt, at det kan han ikke tage imod nu, og derfor maa man ikke vedtage Ændringsforslaget? Det er dog af nogen Betydning, at man faar dette at vide, inden man stemmer. Hvad vilde blive Følgen, dersom Flertallet her i Salen stemte for dette Ændringsforslag? Er det saa Meningen, at vi skulle have en Ministerkrise? Vil den højtærede Minister saa sige som saa: Det Ændringsforslag kan jeg ikke tage imod; da det er vedtaget af et Flertal, maa jeg gaa min Vej? Det vilde dog være rædsomt, dersom det skulde være kommet saa vidt, at vi skulde faa en Ministerkrise paa et saadant Ændringsforslag. Jeg kan heller ikke antage det. Men dersom hele