

Finansudvalget, er Ændringsforslaget under Nr. 144 med dertil hørende Underændringsforslag Nr. 145. Ændringsforslag Nr. 144 er stillet af mig og vedrører Spørgsmaalet om Huslejegodtgørelse til de tre Divisionsgeneraler. Der er ved tidligere Bevillinger paa Finanslovene tilstaaet Divisionsgeneralerne hver en Huslejegodtgørelse af 2,000 Kr. Den ene af disse Divisionsgeneraler er gaaet af, og derfor bortfalder hans Huslejegodtgørelse, 2,000 Kr. Ved Underændringsforslaget under Nr. 145 stiller et Mindretal Forslag om, at samtlige 6,000 Kr. skulle slettes med det samme. Det anser jeg ikke for rigtigt; thi vel er det saa, at der ikke er Lovhjemmel for de 6,000 Kr. til de tre Divisionsgeneraler, men der er dog finansiel Hjemmel derfor, idet disse Penge ere bevilgede paa Finanslovene. Det er for øvrigt ikke mig, der har fundet paa at stille Forslag derom, men det er min ærede Forgænger, Forsvarsminister Krabbe, og Finansudvalget har givet sin Tilslutning dertil (Rode: Det er ikke rigtigt). Jo, Forsvarsminister Krabbe har dog forhandlet med Finanslovkommissionen derom (Rode: Nej, det stod paa det Finanslovsforslag, som var fremlagt af den forrige Regering). Nu skal det ærede Medlem faa Besked. Da det ærede Medlem gør Indsigelse, skal jeg gøre opmærksom paa, hvad min Forgænger, Forsvarsminister Krabbe, har svaret Finanslovkommissionen, da den tog dette Spørgsmaal op. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse Forsvarsminister Krabbes Motivering, den er ganske kort. Den findes i 4te Bind af Bilagene til Finanslovkommissionens Betænkning, Pag. 22, og lyder saaledes: „Det her opførte Beløb til Huslejegodtgørelse til 3 Divisionsgeneraler, hver 2,000 Kr., har vel ikke direkte Hjemmel i den nye Lønningslov, men da Divisionsgeneraler i denne Lovs § 24 nævnes blandt dem, som ikke skulle lide Afdrag, naar der tildeles dem Kvarter, og man foreløbig ikke raader over Tjenesteboliger til dem, har Ministeriet anset det for billigt indtil videre at søge dem tillagt en Huslejegodtgørelse. Denne er sat til samme Beløb, som paa Marineministeriets Budget ydes Viceadmiralen, og maa formentlig for de i København garnisonerende 2 Divisionsgeneralers Vedkommende anses for passende. Hvad den Divisionsgeneral angaar, som skal garnisonere udenfor København, bemærkes, at det er Ministeriets Hensigt i en nær Fremtid at søge tilvejebragt en Tjenestebolig til ham, og da Forholdet saaledes for hans Vedkommende vil have en ganske midler-

tidig Karakter, og det som Følge deraf vil være vanskeligt for ham at opnaa en passende Bolig paa nogenlunde gode Lejevilkkaar, har Ministeriet ikke taget i Betænkning at foreslaa ham tillagt en Huslejegodtgørelse af samme Størrelse som den, der er søgt tillagt de øvrige Divisionsgeneraler“. Jeg er altsaa i det heldige Tilfælde at være enig med min Forgænger, den radikale Krigsminister, som har skrevet denne Motivering angaaende Huslejegodtgørelsen til de 3 Divisionsgeneraler i Anledning af Finanslovkommissionens Henvendelse til ham. I disse Dage er en af Divisionsgeneralerne forflyttet til en anden Afdeling, og jeg har derfor allerede stillet Forslag til tredje Behandling af Finanslovsforslaget om, at der yderligere slettes 2,000 Kr., saa at der altsaa forsvinder 4,000 Kr. i alt. Tilbage bliver 2,000 Kr. til den 3die Divisionsgeneral, men saa snart han enten afskediges eller forflyttes til en anden Afdeling, er det Ministeriets Hensigt, at ogsaa denne Huslejegodtgørelse skal bortfalde. Det forekommer mig at være ret rimeligt og billigt, da min Forgænger har haft den Opfattelse, som her er dokumenteret, at han har haft, at de Divisionsgeneraler, som have modtaget deres Stilling under Forudsætning af, at de fik denne Huslejegodtgørelse, beholde denne, saa længe de ere i Funktion, men saa snart de gaa bort fra Stillingen som Divisionsgeneraler, forsvinder Beløbet, saaledes som det allerede er forsvundet for den ene Generals Vedkommende, og som det vil forsvinde for den anden Generals Vedkommende, naar Ændringsforslaget derom vedtages ved Finanslovsforslagets tredje Behandling. Jeg anbefaler derfor Tinget at følge Flertallet under Nr. 144 og at stemme mod Mindretallets Underændringsforslag under Nr. 145.

Med Hensyn til Ændringsforslagene under Nr. 146, 153 og 155—158, hvor Mindretallet foreslaar forskellige Nedsættelser, skal jeg gøre opmærksom paa, at de her omhandlede Bevillinger ere Bevillinger, som tidligere have været optagne paa Finanslovens § 26, men i Henshold til Finanslovkommissionens Indstilling ere disse Bevillinger, hvoraf de fleste have været gentagne i 16—17 Aar og altsaa ikke ere ansete for midlertidige, men maa anses og have været ansete for faste Bevillinger, førte over paa Finanslovens § 19, men der er ingen Anledning for Rigsdagen eller Ministeriet til at slette disse Bevillinger, fordi denne Omflytning finder Sted, thi disse Bevillinger kunne