

til Generalerne samt Spørgsmaalet, om Udgiften til den topografiske Afdeling. Alle disse Ting have været omtalte af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), og da jeg har svaret dette ærede Medlem, antager jeg, at det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds vil betragte dette Svar som givet ogsaa til ham.

Derefter skal jeg forlade Krigsministeriets Budget og gaa over til Marineministeriets Budget. Ændringsforslagene under Nr. 166—70 inklusive ere stillede af mig og tiltraadte af hele Udvalget, og jeg kan derfor for disse Ændringsforslags Vedkommende henvisse til Ordførerens Motivering og skal ikke spille Tiden med at tale om dem.

Ændringsforslag Nr. 171 gaar ud paa en Nedsættelse ved at stryge Lønnen for Sekretæren ved Værftskommissionen, 1,400 Kr. Jeg har derom sagt til Udvalget, at naar denne Plads blev ledig, saa vilde Beløbet 1,400 Kr. enten helt blive inddraget eller i hvert Fald blive nedsat. Men jeg finder ikke, at der er vundet noget ved at afskedige Sekretæren, al den Stund han er pensionsberettiget, saaledes at han har Ret til at nyde $\frac{2}{3}$ af de 1,400 Kr., det vil sige, at han vil faa 900—1,000 Kr. i Pension, naar han afskediges, og saa bliver der kun tilbage 400 à 500 Kr., og det er jeg ikke tilbøjelig til at tro, at man kan faa en anden Sekretær for. Derfor har jeg ønsket at bevare Sekretæren, indtil han fratræder og modtager sin Pension.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 172, der gaar ud paa at nedsætte Kontoen for Officerer i fremmed Tjeneste med 2,000 Kr., saa vil jeg meget fraraade Tinget at stemme for dette Ændringsforslag, thi som allerede nævnt have vi gjort Bestillinger paa Undervandsbaade og Torpedobaade i Udlandet, og det er absolut nødvendigt, at vore Officerer faa nøje Tilsyn med Bygningen af disse Baade, saaledes at man er vis paa, at de i alle Henseender bygges i Overensstemmelse med de indgaaede Kontrakter. Derfor vil det være urigtigt, om man umuliggør Marineministeriet Udsendelsen af de Officerer, som ere nødvendige for at undersøge disse Forhold.

Ved Ændringsforslagene Nr. 173 og 174 har jeg stillet Forslag om, at Summen 1,410,000 Kr. nedsættes med 300,000 Kr., saaledes at de 300,000 Kr. anvendes i andet Øjemed, nemlig til Modernisering af Artilleriemateriel i Kystforsvarsskibe af „Herluf Trolle“-Typen. Mindretallet læg-

ger straks Haand paa de 300,000 Kr. og siger: Bordet fanger, kan Ministeren undvære disse 300,000 Kr. til det Øjemed, der her har været Tale om, saa maa han i det hele taget kunne undvære dem, vi ere dog her inde paa en Nybevilling. Men det er ikke ganske rigtigt. Jeg maa gøre opmærksom paa, at Lov Nr. 216 af 30. September 1909 § 1 bestemmer: „Til Anskaffelse af Torpedobaade og Undervandsbaade med tilhørende Torpedoer og Ammunition samt til Anskaffelse af en Del passivt Søminemateriel og til enkelte nødvendige Forbedringer ved det nuværende Krigsmateriel bevilges et Beløb paa 6,300,000 Kr.“ Det ses altsaa af denne Paragraf, at Beløbet, 6,3 Mill. Kr., ikke alene skal anvendes til Anskaffelse af Torpedobaade og Undervandsbaade med tilhørende Torpedoer og Ammunition og til Anskaffelse af passivt Søminemateriel, men at det ogsaa kan anvendes til enkelte nødvendige Forbedringer ved det nuværende Materiel. Det er i Overensstemmelse med denne Lovbestemmelse, jeg har tilladt mig at foreslaa de 300,000 Kr. anvendte til Oprifling af de Kanoner, der benyttes paa Skibe af „Herluf Trolle“-Typen. Det har nemlig vist sig, at ved Brugen ere disse Kanoners Skudsikkerhed bleven forringet, og Riffelgangene trænge til Oprifling. En saadan kan man kun faa ved at sende dem til den Fabrik i Sverige, hvor de ere støbte, og dertil vil jeg anvende de 300,000 Kr., her ere foreslaaede. Det ærede Medlem vil se, at det er i fuld Overensstemmelse med den Lov, der er vedtagen angaaende dette Forhold.

Ændringsforslagene Nr. 177—81 ere stillede af mig og alle tiltraadte af Udvalget, og jeg kan derfor blot henholde mig til Ordførerens Motivering.

Det ærede Medlem for Københavns 9de Valgkreds (Chr. Hansen) omtalte en Sag, der har været ført mellem nogle Lodsejere paa Amager og Krigsministeriet angaaende Erstatning for de Arealer, der benyttes til Skydningen med Sprængladnings-skyts paa Amager. Det ærede Medlem sagde 3 Gange, at Hof- og Stadsretten har haft denne Sag under sig i 7 Aar. Det er ikke rigtigt; thi denne Sag har været baade ved Hof- og Stadsretten og ved Højesteret i de Aar, der ere gaaede; i øvrigt kan jeg jo ikke bære noget Ansvar for, hvor længe Retten finder det passende at drøfte en saadan Sag. Der er nu faldet en Højesteretsdom, og den er gaaet Amagerbønderne imod, for saa vidt nemlig som de mente, at de kunde forbyde