

som skulde anvendes til Præsteoffer, er Finansudvalget selvfølgelig meget villigt til at tage under Overvejelse mellem anden og tredje Behandling. Men under Hensyn til, at dette Ændringsforslag er stillet af hele Udvalget, anser jeg det ikke for rigtigt at tage det tilbage. Jeg vil anbefale, at vi stemme for det. Derfor kan der jo meget godt mellem anden og tredje Behandling indledes en Forhandling, som kan føre til et andet Resultat.

Overfor de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) om Usserød Klædefabrik, vil jeg gerne sige et Par Ord. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at Regnskabet helst bør fremtræde fuldstændig overskueligt. Der er ikke paa Overslaget og heller ikke i de Regnskaber, jeg har set, medtaget Beløb til Forrentning af den Kapital, der staar i Anlæget, og heller ikke noget Beløb til Afskrivning. Derimod er der paa det sidste Regnskab, jeg har set, opført et ret betydeligt Beløb til Nybygninger, et Beløb, som i Virkeligheden maa antages i nogen Maade at likvidere Afskrivningen. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at vi bør have en saa god Oversigt over det som muligt, men det er ud fra den Tanke, at det vil kaste et Lys over, hvorledes vi ere stillede med Hensyn til Statsdrift. Jeg tror, at dersom man regner alting med ved Usserød Fabrik, paa Krudtværket, ved Orlogsværftet og overhovedet paa Statens Værksteder, vil det vise sig, at det ingenlunde er billigt, man arbejder her i Landet paa de af Staten drevne Værksteder; men det skulde glæde mig, om det var anderledes. Jeg ønsker kun, at vi faa Midler til at dømme i det Spørgsmaal.

Jeg vil gerne sige et Par Ord om Generalernes Huslejegodtgørelse. Efter den Oplysning, vi nu fik fra den højtærede Minister, at der nu straks vil komme et Forslag om yderligere Nedsættelse paa denne Konto, saa at det Beløb, der bliver tilbage, kun bliver 2,000 Kr., forekommer det mig, at dette er saa ubetydeligt, at der ikke er Grund til at diskutere det videre. Men det kan jo siges, at der er et Principspørgsmaal i dette. Jeg gjorde før opmærksom paa, at dette Beløb har staaet paa de foregaaende Finanslove. Det kom ind paa Finansloven for 1910—11, som vi behandlede i Samlingen 1909—10. Det fandtes paa det oprindelige Finanslovsforslag, og der vedtoges ikke noget Ændringsforslag om at stemme det ud, tværtimod, det radikale Venstre sørgede for, at Ændrings-

forslaget blev taget tilbage, saa vidt jeg forstod de Oplysninger, der bleve fremsatte af det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode). Naar man anfører Finanslovkommissionens Betænkning som et vægtigt Argument for at stryge det, vil jeg dog gøre opmærksom paa, at det kan man ingenlunde gøre. Finanslovkommissionen har vel enstemmigt foreslaaet, at dette Beløb skulde stryges, men det har jo foreslaaet, at saa mange andre Beløb skulde udgaa. De ærede Medlemmer for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) og fra Kalundborg, der begge sidde i Finansudvalget, ville vide, at paa en hel Mængde forskellige Konti under andre Ministerier findes der i Finanslovanmærkningerne en Redegørelse gaaende ud paa, at hvor Sparekommissionen har foreslaaet Lønningsbeløb, Honorarbeløb eller lignende inddragne, vil dette ske ved Embedsledighed. Det have vi ikke anholdt andre Steder. Ganske den samme Stilling har Forsvarsministeren taget her, og jeg synes, det er ganske forsvarligt, om vi ogsaa tage den. Ministeren har taget Finansudvalgets Henstilling til Følge og vil rette sig efter den, saa snart den passende Lejlighed kommer, og for de  $\frac{2}{3}$  af Beløbets Vedkommende har Ministeren allerede nu benyttet den Lejlighed, der er indtruffen. Jeg synes derfor, vi maa sige, at vi ere ret godt farne paa dette Omraade.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) gjorde i denne Forbindelse en Bemærkning om den Ulighed mellem Divisionsgeneralerne, der vilde opstaa, naar man nu undlod at inddrage det tredje Beløb. Det er ikke rigtigt set paa dette Forhold. Grunden til, at disse Bevillinger paa 2,000 Kr. til tre Divisionsgeneraler kom frem i Samlingen 1909—10, var netop den, at man vilde hæve Uligheden, thi der er Divisionsgeneraler, hvem der er anvist Embedsbolig, og ifølge Hærens Lønningslovs Bestemmelser lide de intet Afdrag for den anviste Bolig. Det er netop en Ulighed, som man tidligere har søgt at rette. Jeg mener nu, det er berettiget, at vi oprettholde den Ulighed, der maatte blive, og inddrage Huslejetillægene, men paa den Maade, som af Ministeren er foreslaaet.

Jeg vil gerne sige et Par Ord om det saa meget drøftede Spørgsmaal: Remonteringen af Hærens Heste. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) udtalte, forrige Gang han havde Ordet, sin Glæde over, at jeg nu saa anderledes paa dette Forhold og var ved at glide over mod hans Standpunkt. Dette er ikke rigtigt. Jeg vil gøre opmærksom