

ringen som Helhed har skiftet Syn paa Kultolden. Vi anse det nu som før for meget ønskeligt, at denne Told kan fjernes. Derfor gaar Anmærkningen her heller ikke ud paa definitivt at beholde Kultolden, men paa, at den skal bortfalde efter nye 4 Aars Forløb. Det ærede Medlem maa ikke glemme, at Forholdene staa noget anderledes nu end i 1908. For det første maa vi nu være berettigede til at se betydeligt mørkere paa hele vor finansielle Stilling, end man var i 1908, og dernæst har det vist sig, at den forøgede Afgift af Forskæringsspiritus, som det var Meningen skulde danne Kompensation for Kultoldens Bortfalden — det var netop beregnet saaledes, at den automatiske Stigen, der var fastsat for Forskæringsafgiftens Vedkommende, omtrent skulde opveje Mindreindtægten ved Kultoldens fuldstændige Bortfalden —, slog fejl, idet, som bekendt, Forskæringsafgiften af den daværende Regering blev anslaaet til at skulle indgaa med betydelig højere Beløb, end det har vist sig, den har gjort. Ogsaa dette, at hele Forudsætningen for, hvad man vedtog i 1908 paa dette Punkt, er bristet, gør, at det ikke kan være unaturligt, naar Statskassen trænger til betydelig forøgede Indtægter, at man forskafter sig noget af denne Indtægt derved at lade en tilsigtet Skattnedsættelse vente med at træde i Kraft i 4 Aar. Det er kun det, der er Tale om.

I og for sig kan det i øvrigt kun glæde mig, at man nu synes at være enig om at tillægge Kultoldens Ophævelse en saa overordentlig stor Betydning. Det maa nemlig ikke glemmes, at det, vi gjorde i 1908, var at tage de  $\frac{2}{3}$  af Kultolden bort. Og jeg vil blot med Glæde notere, at trods den Skepsis, man i 1908 viste overfor den daværende Finansminister og mig og andre, der udtalte sig om Betydningen af, at Tolden paa Raa- og Hjelpepestoffer bortfaldt, og ikke mindst, at Kultolden bortfaldt, tillægger man nu Kultolden en saa overvættede stor Betydning, at endog Biholdelsen af  $\frac{1}{3}$  af den anses for at være skadelig for en stor Del af vor Industri. De reelle Bemærkninger, som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) gjorde i den Henseende, er jeg i og for sig ikke uenig med ham i. Jeg ved lige saa vel som det ærede Medlem, at for de Industrier, der beskæftige sig med Fabrikationen af mere værdifulde Varer, og hvor Industriprocessen er mere fuldkommen, er naturligvis Kultolden et meget mindre væsentligt Moment end for

Masseindustri af grovere og tungere Varer. Det er fuldkommen rigtigt. Men blandt de Foranstaltninger, der ved Toldloven i 1908 blev truffene til Industriens Gavn — og hvad man end siger, kom Toldloven af 1908 i meget vidt Omfang Industrien til Gavn —, var en af dem, der maatte ligge nærmest, den, at hjælpe de ikke-beskyttede Industrier, idet man for de beskyttede Industrier beholdt i overordentlig stort Omfang Beskyttelsen. Paa nogle Punkter forhøjede man endog Beskyttelsen. Man søgte i det hele at regulere den, men hvad der var magtpaaliggende at hjælpe, var de ikke-beskyttede Industrier, og det gjorde man, idet man borttog  $\frac{2}{3}$  af Kultolden og borttog en lang Række af Toldsatser paa Raa- og Hjelpepestoffer, som vare meget tyngende for disse Industrier. De forskellige Afskaffelser af Told paa Halvfabrikata af Jern og Staal behøver jeg jo ikke at nævne her, enhver, der har det mindste Kendskab til Metalindustriens Udvikling og Skibbygningsindustriens Udvikling, ved, hvilken overordentlig stor Betydning dette havde. Ligeledes har Ophævelsen af Tolden paa Petroleum, Benzin, mørke Brændselsolier og en Mængde andre Ting haft væsentlig Betydning for en hel Del industrielle Virksomheder her i Landet og netop ikke mindst for dem, der baade før og efter 1908 have arbejdet uden Toldbeskyttelse. Det glæder mig, som sagt, nu at se dette stærkt anerkendt.

Jeg maa dog mene, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds gaar for vidt, naar han tror, at man ved denne Anmærkning griber ind i allerede truffene Dispositioner fra forskellige Industriets Side. Hvor megen Vægt jeg end selv tillægger den betydelige Nedsættelse, Industrien fik i 1908 ved, at vi borttog de  $\frac{2}{3}$  af Kultolden, kan det dog ikke betyde et væsentligt Indgreb i dens Dispositioner, at den resterende Trediedel af Kultolden, som man har været vant til at bære, bevares 4 Aar endnu. Jeg maa tilstaa, jeg tror ikke paa dette.

Saa kommer jeg til det formelle Argument mod Anmærkningen paa Finansloven om Kultolden. Dette Argument var det væsentligste for det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff), medens det derimod ikke havde nogen videre Betydning for en anden af de ærede Talere, der vilde have den Anmærkning strøgen, det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds. Jeg maa sige til det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds,