

en meget stærk Underkendelse netop af dette Synspunkt. Nu hævder han, at de 3 Øre, som skulle ydes i Told pr. 200 Pund Kul, betyde overordentlig meget for Forbrugerne. Men naar disse 3 smaa Øre pr. 200 Pund Kul betyde saa overordentlig meget for Forbrugerne, maa de andre meget store Nedsættelser vist betyde saa meget mere. Jeg glæder mig for saa vidt over, at der i det ærede Medlems Udtalelse nu ligger en meget stærk Anerkendelse af den Opfattelse, Venstre hele Tiden har gjort gældende i dette Spørgsmaal; nemlig at Nedsættelserne paa Toldloven komme Forbrugerne til gode. Jeg er dog tilbøjelig til at tro, at man maaske med Hensyn til Kultolden i noget for høj Grad overdriver, thi hvis det ærede Medlem paa noget Punkt har haft Ret i sine tidligere Udtalelser om, at Nedsættelserne ikke komme Forbrugerne til gode, vil det dog særlig være paa et Punkt som dette. Det er jo givet, at her vil der i Virkeligheden kun være Tale om de større Forbrugere, Aktieselskaber o. s. v.; det er dem, der faa særlig Gavn af denne Nedsættelse. Der vil neppe være Tale om, at de 3 Øre paa 200 Pund Kul ville kunne mærkes af de meget smaa Forbrugere. Naar en Arbejderfamilie her i København skal hen og købe en Skæppe Kul, saa ville de 3 Øre pr. 200 Pund neppe give sig Udslag i Prisen. Jeg forstaa derfor ogsaa godt det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds' (Wulff) Standpunkt, naar han siger: Alle vi, der ere Tilhængere af Beskyttelsen — det sagde han aabent —, maa selvfølgelig holde paa, at Kultolden falder bort, fordi det jo faktisk betyder en forøget Beskyttelse for Industrien.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) sagde, at Kultoldens Opretholdelse for Københavns Kommune vil betyde et Tab af 100,000 Kr., og det ærede Medlem var ogsaa af den Grund meget betænkelig ved denne Bestemmelse. Det var et meget stort Beløb, og det havde de taget Hensyn til ved Opstillingen af deres Budget. Jeg maa dog her gøre opmærksom paa, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, der altid hævder at være en bestemt Modstander af indirekte Skatter, og som Følge deraf ogsaa er Modstander af at beholde denne Trediedel af den tidligere Kultold, slet ikke er saa bange for de indirekte Skatter, hvor han selv er med til at paalægge dem. Jeg gør opmærksom paa, at naar Københavns Kommune vil lide et Tab af 100,000 Kr. ved Kultoldens Bi-

beholdelse, saa indvinder den nu som Følge af sin Kulomsætning, kan man godt sige, 5 Mill. Kr., idet den har et Overskud af sine Gas- og Elektricitetsværker udover Forrentning o. s. v. af over 5 Mill. Kr. Det er altsaa een indirekte Skat, som Københavns Kommune paalægger Forbrugerne i Byen, af 5 Mill. Kr. Det er 50 Gange saa meget som det Tab, Kommunen vil lide ved, at Kultolden bibeholdes. (K. M. Klausen: Hvor er det Overskud?). Hvor det er? Paa Gas- og Elektricitetsværkerne! (K. M. Klausen: Det har jeg aldrig vidst!). Det blev for Resten oplyst under Finanslovsforslagets første Behandling, at Københavns Kommunes Regnskab for 1909—10 viser, at Gasværkerne have givet et Overskud paa 2,128,761 Kr. og Elektricitetsværkerne et Overskud af 2,958,420 Kr. Det bliver tilsammen over 5 Mill. Kr. Jeg tror, det ærede Medlem kommer til at lade det Tal staa fast.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) var for øvrigt meget ondsksfuld, synes jeg, mod det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle). Han beskyldte det ærede Medlem fra Ringsted for at anvende en udspekuleret Taktik i dette Spørgsmaal. Den Strid, som her er kommen op mellem de to ærede Medlemmer, skal jeg selvfølgelig ikke blande mig i, men jeg maa hævde sammen med den højtærede Finansminister og for Resten ogsaa i Overensstemmelse med de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem fra Ringsted, at statsretligt set er der intet i Vejen for at føre denne Anmærkning ind paa Finansloven. Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) var bange for at aabne denne Dør. Men Døren er jo i Virkeligheden aabnet i Forvejen, idet vi have afgjort forskellige saadanne Spørgsmaal paa Finansloven, saaledes som det for øvrigt er nævnt af den højtærede Finansminister. Døren er altsaa aabnet i Forvejen, Princippet er i Virkeligheden brudt, og i saa Henseende kan der ogsaa henvises til, at det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds og hans Parti flere Gange have været med til at bryde dette Princip. For dem synes det altsaa i Virkeligheden ikke at være et Principspørgsmaal, men et Slags Grænsespørgsmaal, Spørgsmaalet om, hvor man skal standse. Hvad det principielle angaar, have vi gjort det flere Gange tidligere, og jeg finder derfor ogsaa, vi kunne gøre det igen. Jeg maa altsaa anbefale at stemme imod Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 30.