

været nogen Tendens indenfor det radikale Venstre i den senere Tid til ogsaa et andet Sted ligesom at være bange for den direkte Skat med stigende Skala, til ligesom at ville foretrække den indirekte Skat i en eller anden Form for at kunne blive fri for, at den direkte Skat med stigende Skala skal stige for stærkt. Er det nu Meningen, at det ogsaa skal føres igennem her? Er det et Principbrud, er det en Frontforandring, var det rart at faa det at vide. Jeg kan i hvert Fald ikke opfatte det paa nogen anden Maade. Jeg vil meget gerne bede ærede Medlemmer af det radikale Venstre nøje overveje, hvad de gøre, naar vi nu om kort Tid skride til Afstemning. Spørgsmaalet er simpelt hen dette: Ville de være med til 5 Mill. Kr.s ny Forbrugs- og Produktions-skat eller ikke? Vi Socialdemokrater ere i Overensstemmelse med os selv, men det forekommer mig, at andre Partier ere komne i Uoverensstemmelse med sig selv. Højre for saa vidt paa en glædelig Maade, Venstre paa en meget beklagelig Maade og de Radikale paa en for mig fuldkommen ubegribelig Maade.

Ordføreren (P. Th. Nielsen): Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) kan være ganske rolig med Hensyn til mit Standpunkt, her er ingen Svingning foretaget. Det ærede Medlem skulde søge at analysere sit eget Standpunkt lidt nærmere, det ærede Medlem skulde søge at bringe lidt Overensstemmelse til Veje mellem sit Standpunkt her og sit Standpunkt i Københavns Kommunalbestyrelse. Det ærede Medlem og Socialdemokraterne i det hele skulde kort sagt søge at faa lidt mere Overensstemmelse mellem deres Teori og Praksis. Naar det gælder en indirekte Statsskat som Kultolden, siger det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, at det er en Skat paa de sultende, frysende o. s. v., men naar det gælder en indirekte Skat i Københavns Kommune, hvorved man indkasserer over 5 Mill. Kr. i Form af et Overskud paa Elektricitets- og Gasværkerne, efter at Forrentning og Afdrag o. s. v. ere afholdte, hvad er saa dette? Er det saa ikke en Skat paa de sultende og frysende? Og naar de tage Skat af deres Vand og tage Skat af deres Kød o. s. v., synes jeg nok, at det er i fuldt saa høj Grad Vanvid som dette midlertidigt at beholde 3 Øre pr. Td. Kul i indirekte Skat.

Borgbjerg: Det ærede Medlem ved jo meget godt, at Københavns Kommune indtil 1910 har været i en ganske særlig finansiell

Situation, idet der var et Maksimum for den direkte Skat, som Københavns Kommune maatte opkræve, og at Københavns Kommune altsaa indtil 1910, ja, indtil Skatteloven af 1910 er bleven effektiv gennem Livets Udvikling, var nødt til at skaffe sig andre Indtægter, fordi Lovgivningsmagten berøvede den Ret til at opkræve den direkte Skat i fornøden Udstrækning. Det har selvfølgelig kendetegnet vort Budget. Det ærede Medlem vil ogsaa vide, at vi Socialdemokrater ere Tilhængere af, at vi i stadig højere Grad komme bort fra den Maade at opkræve Skat paa og over til direkte Skat, og efter at vi have faaet en Lov, der dog i nogen Grad giver os Ret til at opkræve direkte Skat efter en stigende Skala — skønt denne ikke er tilfredsstillende —, ville vi ogsaa i stigende Grad gaa over til det. Det ærede Medlem er heller ikke Modstander af, at Kommunens og Statens Produktionsforetagender skulle bære sig og ogsaa give et vist Overskud, for at svingende Konjunkturer, varierende Rentabilitet o. s. v. saa nogenlunde kunne dækkes; det ærede Medlem ønsker netop, at Statsbanerne og Postvæsenet skulde give Overskud og give et rimeligt Overskud. Men dette Overskud maa ikke blive saa stort, at det faar Karakter af en indirekte Skat. Jo mere vi blive i Stand til i Københavns Kommune, i Staten, alle Vegne at opkræve de fornødne Midler gennem direkte Skat efter stigende Skala og efter en stærkt stigende Skala, des mere ønske vi at komme bort fra alt, hvad der i nogen Maade kan kaldes Beskatning gennem saadanne Produktionsforetagender. Der er ingen Modsigelse her, men der er en uhyre Modsigelse mellem Venstres gamle Standpunkt, at Toldnedsættelserne ogsaa komme de smaa Forbrugere til gode, og det Standpunkt, det ærede Medlem nu gjorde gældende, at denne Kultoldnedsættelse kun vil komme de store Aktieselskaber og ikke de smaa Forbrugere til gode.

Ordføreren (P. Th. Nielsen): Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) siger nu, at Produktionsforetagender skulde bære sig, og jeg er enig med ham i, at Produktionsforetagender skulde bære sig, ikke alene for Kommunen, men ogsaa for Staten. I denne Forbindelse nævnedes det ærede Medlem Statsbanerne. Jeg maa her gøre opmærksom paa, at Socialdemokraterne netop ikke vilde være med til at anerkende dette Princip, da vi behandlede Statsbanetaksterne, da vilde de ikke være med til at hævde dette Princip, at dette Produktionsforetagende skulde bære