

Børn som disses Andel i ovennævnte For-
dring, stor 585,331 Kr. 44 Øre: 219,499 Kr.
29 Øre. 3) Til Helge og Vagn Jacobsen:
919,318 Kr. Altsaa, Ny Carlsberg-Fonden
ejer ingen Formue, derimod har den en
Gæld paa ca. 1½ Mill. Kr. Den har i de
sidste Aar haft meget store aarlige Ind-
tægter, men nogen Sikkerhed for, at disse
Indtægter ville flyde lige saa rigeligt i de
følgende Aar, har man ikke. Selv om en
fremtidig Direktion vil føle sig bunden ved
den nuværende Direktions Bestemmelse
angaaende Spirets Vedligeholdelse, er det
ikke absolut givet, at den vil se sig i Stand
til at opfylde disse Forpligtelser. Det er
ikke sandsynligt, at den vil være ude af
Stand til at opfylde dem, men utænkeligt
er det ikke.

Jeg mener derfor, at heller ikke Ny
Carlsberg-Fondens Tilbud kan siges at
være en saa sikker Garanti, at det, som
Brygger Jacobsen udtrykker det i sin
Skrivelse, „fjerner enhver Mulighed for, at
Rejsningen af Spiret i Fremtiden skal
kunne paadrage Staten, Universitetet eller
nogen anden Stats- eller kommunal In-
stitution nogen pekuniær Forpligtelse“.
Ogsaa af den Grund tillader jeg mig at
anbefale ærede Medlemmer at stemme
imod den af Flertallet foreslaaede Paastand
paa Overgang til Dagsordenen.

Nørgaard: Jeg skal ikke forlænge denne
Forhandling ret meget. Jeg havde egent-
lig tænkt mig, at vi meget let kunde have
faaet en Fællesindstilling fra Udvalget, da
vi baade i dette og i Tinget ere enige om,
at vi ikke ville fremme det Forslag til
Lov, der er fremsat af den ærede Minister
angaaende denne Sag. Jeg mener, at naar
baade Tinget og Udvalget ere fuldstændig
klare over, at man ikke vil fremme Lov-
forslaget og altsaa heller ikke vil være
med til at lade Staten yde noget Bidrag
til Vedligeholdelse af Spiret, er det rimel-
ligst og mest lige til, at Tinget siger som
saa: Vi ville ikke udtale os hverken for
eller imod Rejsningen af et Spir paa Frue
Kirkes Taarn. Jeg har det paa noget lig-
nende Maade som det ærede Medlem fra
Lemvig (Sandbæk). Jeg kan ikke sige, jeg
er en særlig begejstret Tilhænger af Spi-
ret. Jeg er heller ikke en ubetinget Mod-
stander af det. Jeg har ikke kunnet blive

fuldstændig klar over, hvad der var det
rigtige: at modtage dette Spir eller ikke,
og jeg tror, der er mange, der i den Hen-
seende staa paa samme Maade som jeg.
Ville Københavnerne særlig gerne have
dette Spir, saa skulle de ogsaa for min
Skyld have Lov til at faa det. Jeg ønsker
ikke at lægge dem nogen Hindringer i
Vejen. Men at udtale nogen Opfordring
til Ministeren eller Konsistorium eller
Kirkeinspektionen, eller hvem anden der
til syvende og sidst skal have med Sagen
at gøre, vedtage en Dagsorden, der, om-
end i svage Omrids, opfordrer dem til at
modtage Spiret, vil jeg ikke, og saa vidt
jeg erindrer den højtærede Ministers Ud-
talelse ved denne Sags første Behandling,
ønskede Ministeren heller ikke nogen di-
rekte Udtalelse angaaende denne Sag, und-
tagen for saa vidt Folketinget vilde være
med til at afholde de Udgifter, Lovfor-
slaget omtalte.

Jeg skal derfor ikke udtale mig hver-
ken for eller imod Spiret. Jeg kan ikke
se andet, end at det Forslag om Overgang
til Dagsordenen, det ærede Medlem for
Københavns 3die Valgkreds (Alfred Chris-
tensen) har stillet, er det bedste. Det er
for det første det korteste og dernæst det
mest rammende, og det er det mest neu-
trale af dem alle. Det siger akkurat det,
det drejer sig om, nemlig kort og godt, at
Tinget ikke ønsker at bevilge Pengene, og
derfor vil Tinget heller ikke paatage sig
noget Ansvar med Hensyn til Spørgsmaalet,
om der skal rejses et Spir eller ikke.
Ordføreren for Flertallet (Moltesen) sagde
i sin Tale, at Flertallet formelt set ikke
havde noget imod dette Forslag om Over-
gang til Dagsordenen. Jeg vil da spørge: Har
Flertallet reelt set noget som helst imod
det? Det, synes jeg, er umuligt, thi Forslaget
siger ikke noget som helst angaaende
Rejsning eller Ikke-Rejsning af et Spir.
At de Motiver, det ærede Medlem for Kø-
benhavns 3die Valgkreds fremsatte, ere
gældende for ham, er jo noget, vi kunne
høre, men dermed er ikke sagt, at de ere
gældende for os andre, der stemme for
denne Paastand paa Overgang til Dags-
ordenen. Vi have ikke een, men mange,
mange Gange her i Tinget stemt ens om
en eller anden Sag ud fra meget forskel-
lige Motiveringer. Derfor havde jeg ogsaa